

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/73465251>

Категорія справи №

522/6359/18

: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Подання про обрання, зміну запобіжного заходу та продовження строків тримання під вартою, про проведення обшуку.

Надіслано судом: **17.04.2018**. Зареєстровано: **19.04.2018**. Оприлюднено: **23.04.2018**.

Дата набрання законної сили: **10.04.2018**



Номер провадження: 11-сс/785/614/18

Номер справи місцевого суду: 522/6359/18

Головуючий у першій інстанції ОСОБА_1

Доповідач Прібилов В. М.

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10.04.2018 року

м. Одеса

Апеляційний суд Одеської області в складі:

головуючого судді: Прібилова В.М.,

суддів: Кадегроб А.І. та Котелевського Р.І.,

за участю

секретаря: Стоянової Л.І.,

прокурора: Сиводеда І.С.,

захисника: ОСОБА_2,

розглянувши апеляційну скаргу адвоката ОСОБА_2, діючого в інтересах захисту ОСОБА_3.В. на ухвалу слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 02.04.2018 року, у рамках кримінального провадження за №42018160690000195 від 22.03.2018 року за ознаками ч.3 ст.369 КК України,-

ВСТАНОВИВ

Оскарженою ухвалою було задоволено клопотання першого заступника військового прокурора Південного регіону України ОСОБА_4, у кримінальному провадженні №42018160690000195 від 22.03.2018 року про обрання відносно підозрюваного:

ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, українця, громадянина України, перебуваю чого на посаді сільського голови Павлівської сільської ради сьомого скликання, ІНФОРМАЦІЯ_3, одруженого, маючого на утримані двох неповнолітніх дітей 2008 та ІНФОРМАЦІЯ_4, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_5 Б, раніше не судимого,

запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, тобто з 31.03.2018 року по 29.05.2018 року, з визначенням застави у розмірі 1000 (однієї тисячі) розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 1762000 (один мільйон шістсот дві тисячі) гривень.

Як вбачається з наданих апеляційному суду матеріалів, ОСОБА_3 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 369 КК України, а саме в тому, що будучи сільським головою Павлівської сільської ради, 31.03.2018 року, близько 10 години 40 хвилин, перебуваючи в службовому кабінеті заступника прокурора Одеського гарнізону Південного регіону України ОСОБА_5, надав останньому неправомірну вигоду у розмірі 5000 доларів США за вжиття останнім заходів щодо не притягнення його родича - ОСОБА_6 до кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні № 42018161010000024, а саме закриття кримінального провадження та знищення наявних у цьому провадженні речових доказів у виді наркотичних засобів, зброї, боєприпасів та вибухових речовин, тобто за вчинення та не вчинення ОСОБА_5, як службовою особою, яка займає відповідальне становище, в інтересах третьої особи - ОСОБА_6 дій, з використанням наданого йому службового становища.

При прийнятті рішення щодо обрання відносно ОСОБА_3 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя прийняв до уваги те, що він обґрунтовано підозрюється у скоєнні інкримінованого йому правопорушення, а також послався на існування ризиків, передбачених ст.177 КПК України, а саме: те, що підозрюваний перебуваючи на свободі, може переховуватись від органу досудового розслідування або суду, може незаконно впливати на свідків та експертів у цьому кримінальному провадженні, або перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином.

Крім того, слідчий суддя прийняв до уваги дані про особу підозрюваного ОСОБА_3, суспільний інтерес у даному кримінальному провадженні та враховуючи корупційний характер вчиненого ним злочину, який відноситься до категорії тяжкого злочину, прийшов до висновку про неможливість застосування більш м'якого запобіжного заходу ніж тримання під вартою.

При цьому, враховуючи вищенаведені обставини та майновий стан ОСОБА_3, посилаючись на вимоги ч.4 ст.183 КПК України, слідчий суддя вважав за необхідним визначити підозрюваному заставу понад меж, визначених п.3 ч.5 ст.182 КПК України.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, адвокатом ОСОБА_2, діючим в інтересах захисту підозрюваного ОСОБА_3, на ухвалу слідчого судді були подана апеляційна скарга, в якій захисник виказує свою незгоду з ухвалою слідчого судді, посилаючись на її незаконність та необґрунтованість.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги захисник зазначив, що під час судового розгляду слідчим суддею не були враховані позитивні характеристики підозрюваного, того, що він має високий авторитет та повагу серед громадян та підлеглих, а також наявність у нього міцних соціальних зв'язків, а саме: те, що він одружений, має на утриманні трьох дітей, має постійне місце проживання та роботи.

Крім того зазначає, що підозрюваний частково визнає свою провину у скоєному, внаслідок чого не має наміру переховуватися від слідства та перешкоджати будь-яким чином кримінальному провадженню.

Також апелянт в своїй апеляційній скарзі наголошує, що підозрюваний у даний час має незадовільний стан здоров'я, що підтверджується доданими медичними довідками.

Водночас захисник послався на те, що слідчий суддя не врахував даних про особу підозрюваного, не оцінив в сукупності всі обставини, передбачені ст. 178 КПК України та визначив занадто велику заставу, розмір якої є непомірним для підозрюваного.

Просить ухвалу слідчого судді скасувати та ухвалити нову, якою застосувати запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, або призначити альтернативний запобіжний захід у вигляді застави, визначивши реальну суму застави, відповідно до п.2 ч.5 ст. 182 КПК України.

Заслухавши суддю-доповідача; думку адвоката, який підтримав апеляційну скаргу і просив її задовольнити; прокурора, який заперечував проти задоволення апеляційної скарги та просив залишити без змін ухвалу слідчого судді; вивчивши матеріали справи та обговоривши доводи апеляційної скарги, апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, а ухвала слідчого судді скасуванню, виходячи з наступного.

Частина перша ст. 404 КПК України передбачає, що суд апеляційної інстанції переглядає рішення суду 1-ї інстанції в межах апеляційної скарги.

Питання, які слідчий суддя повинен вирішити при застосуванні відносно особи запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, визначені змістом ст.ст. 177, 178, 183 КПК України.

Відповідно до вимог ст. 177 КПК України, підставою для застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може перешкоджати кримінальному провадженню чи вчинити інше правопорушення.

Розглядаючи клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою для прийняття законного та обґрунтованого рішення суду, відповідно до вимог ст.178 КПК України, крім наявності вищезазначених обставин, повинен врахувати тяжкість кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа та особисті обставини життя особи, які можуть свідчити на користь збільшення (зменшення) ризику переховування від правосуддя чи інших способів неналежної процесуальної поведінки.

Під час апеляційного перегляду оскаржуваної ухвали встановлено, що вирішуючи питання щодо обрання відносно ОСОБА_3 найбільш суворого запобіжного заходу - тримання під вартою, слідчий суддя загалом дотримався вказаних вимог закону.

Як вбачається з наданих апеляційному суду матеріалів, ОСОБА_3 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 369 КК України і зазначена підозра на даній стадії досудового розслідування, ґрунтується на отриманих органом досудового слідства доказах, які наявні у матеріалах та долучені до клопотання, а саме: витягом із ЄРДР від 22.03.2018; рапортом заступника військового прокурора Одеського гарнізону ОСОБА_5 від 21.03.2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА_5 від 22.03.2018 року; постановою про проникнення до іншого володіння особи до постановлення ухвали слідчого судді від 31.03.2018 року; протоколом обшуку від 31.03.2018 року; поясненнями ОСОБА_3 від 31.03.2018 року; протоколом затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 31.03.2018 року; протоколом допиту підозрюваного ОСОБА_3 від 31.03.2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА_5 від 31.03.2018 року; протоколом допиту свідка ОСОБА_7 від 31.03.2018 року; протоколом огляду від 31.03.2018 року; протоколами допиту свідків ОСОБА_8, ОСОБА_9 від 31.03.2018 року; протоколом допиту підозрюваного ОСОБА_3 із застосуванням відеозапису від 01.04.2018 року.

Апеляційний суд вважає, що надані слідчим та прокурором докази, які містяться в матеріалах провадження доводять обґрунтованість підозри ОСОБА_3 у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення.

Водночас апеляційний суд враховує практику ЄСПЛ, а саме рішення у справі «Нечипорук та Йонкало проти України» від 21 квітня 2011 року, відповідно до §219 якого, заява №42310/04 суд повторює, що термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

Як вбачається з наданих апеляційному суду пояснень, захисник підозрюваного посилається на відсутність існуючих ризиків можливого перешкоджання підозрюваним кримінальному провадженню та водночас оскаржує визначений розмір застави як альтернативного запобіжного заходу, встановленого слідчим суддею.

Однак, апеляційний суд вважає безпідставними твердження захисника про відсутність доказів, які вказують на існування зазначених вище ризиків, оскільки слідчим та прокурором надано відповідні докази щодо наявності ризиків можливого перешкоджання кримінальному провадженню, які на думку апеляційного суду також підтверджені наведеними вище матеріалами та характеризуючими особу підозрюваного даними, а також поведінкою підозрюваного на час вчинення злочину, що знайшло своє відображення як в клопотанні слідчого, так і в оскаржуваній ухвалі слідчого судді.

Так, поведінка підозрюваного під час вчинення інкримінованих йому дій, яка була направлена на надання неправомірної вигоди заступнику військового прокурора Одеського гарнізону ОСОБА_5 в інтересах третіх осіб та ігнорування останнім вимог антикорупційного законодавства, про відповідальність за порушення якого підозрюваний був ознайомлений, з урахуванням тяжкості визначеного кримінальним законом покарання, яке може бути визначено судом у разі доведеності його винуватості, свідчить про можливе перешкоджання підозрюваного кримінальному провадженню шляхом переховування від органів досудового розслідування та суду, а також вчинення тиску на свідків у даному кримінальному провадженні.

Крім того, дані про особу підозрюваного, який є колишнім працівником правоохоронного органу, обізнаний про методи роботи та має відповідні звязки з працівниками правоохоронних органів, обставини вчиненого злочину, а саме надання неправомірної вигоди за дії, направленні на уникнення його родича від кримінальної відповідальності за злочини, повязані з незаконним обігом наркотичних засобів, зброї та боєприпасів, додатково свідчить на підтвердження існування зазначених в ухвалі слідчого судді ризиків.

У зв'язку з наведеним вище, апеляційний суд не приймає до уваги доводи захисника про те, що ризики, передбачені ст. 177 КПК України, слідчим та прокурором не доведені, оскільки ці доводи спростовуються наявними в матеріалах провадження даними та встановленими під час апеляційного розгляду обставинами.

Твердження сторони захисту про наявність у підозрюваного міцних соціальних звязків, позитивних характеристик та наявність у нього ряду хронічних захворювань, не спростовують викладені в ухвалі висновки слідчого судді ризику, а обґрунтована підозра ОСОБА_3 у вчиненні кримінального правопорушення, не дає переконання у тому, що зазначені соціальні фактори можуть мати стримуючу дію та сприятимуть зменшенню існуючих ризиків, а стороною захисту не наведено інших будь-яких обставин, які можуть вказувати на необхідність обрання відносно підозрюваного більш м'якого запобіжного заходу.

В зв'язку з наведеним, твердження захисника підозрюваного про відсутність доказів щодо існування зазначених у клопотанні слідчого та в ухвалі слідчого судді ризиків, апеляційний суд вважає безпідставними та вважає обґрунтованими посилення слідчого судді про необхідність обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Також апеляційний суд вважає що прокурором надано достатні та переконливі дані, які вказують на те, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, не може запобігти доведеним під час розгляду клопотання ризикам, а стороною захисту не надано жодного доказу, які свідчать про протилежне та спростовують ці твердження слідчого та прокурора.

Крім того, апеляційний суд не приймає до уваги твердження захисника щодо необґрунтованості ухвали слідчого судді в частині розміру застави, оскільки під час апеляційного перегляду оскаржуваного рішення апеляційним судом було встановлено, що прокурором надано належні дані про перебування у власності підозрюваного наявних у нього та членів сім'ї грошових активів та нерухомого і рухомого майна, вартість якого дозволяла визначити заставу, який був визначений слідчим суддею.

Разом з тим, на підтвердження доводів про явне завищення прокурором вартості наявного у сім'ї підозрюваного майна, захисником не надано жодного доказу, який міг би спростувати висновки прокурора у цій частині. При цьому апеляційний суд враховує надані прокурором матеріали, які вказують на те, що встановлення прокурором вартість зазначеного майна була зазначена в середньому від мінімальної та максимальної вартості такого майна.

Ці обставини вказують на безпідставність доводів сторони захисту про визначення застави у непомірному для підозрюваного розміру та спростовують твердження захисника про неможливість внесення застави у розмірі, встановленому слідчим суддею.

Разом з тим, при апеляційному розгляді, будь-яких порушень норм КПК України, які могли б стати підставою для скасування ухвали слідчого судді - не встановлено.

На підставі викладеного, апеляційний суд приходить до висновку, що рішення слідчого судді є законним та обґрунтованим, оскільки ухвалене у відповідності до вимог закону, та постановлене на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені достатніми даними, дослідженими та оціненими слідчим суддею, а тому апеляційна скарга захисника не підлягає задоволенню.

З урахуванням викладеного, керуючись ст.ст. 177, 178, 182, 183, 194, 376, 404, 405, 407, 409, 419, 422, 532 КПК України, апеляційний суд,-

ПОСТАНОВИВ

Апеляційну скаргу адвоката ОСОБА_2, діючого в інтересах захисту підозрюваного ОСОБА_3 - залишити без задоволення.

Ухвалу слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 02.04.2018 року, якою у рамках кримінального провадження за №42018160690000195 від 22.03.2018 року за ознаками ч.3 ст.369 КК України, застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_3, строком на 60 днів, тобто до 29.05.2018 року з визначенням застави, як запобіжного заходу у розмірі 1000 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 1762000 (один мільйон сімсот шістдесят дві) гривні - залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення, є остаточною і оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Судді апеляційного суду Одеської області

ОСОБА_10

ОСОБА_11

ОСОБА_12