



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ
(Національне агентство)

**УПРАВЛІННЯ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ТА КОНТРОЛЮ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27, факс (044) 200-06-97,
тел.тех.підтримки (044) 200-06-94, тел.гарячої лінії (044) 200-08-29,
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91, факс (044) 200-06-97,
офіційний веб-сайт www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

№ _____ На № _____ від _____

Заболотна Наталія

zabol66zabol@gmail.com

Шановна Наталіє!

У Національному агентстві розглянуто Ваш запит на інформацію від 07.06.2018 та повідомляється про таке.

Частиною першою статті 4 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) передбачено, що Національне агентство є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику.

Повноваження Національного агентства, як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції, визначено статтею 11 Закону.

Механізм подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) до Єдиного державного реєстру осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - Реєстр) визначено статтею 45 Закону.

Разом з тим, відповідно до вимог статті 52¹ Закону, стосовно осіб, зазначених у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону, які належать до кадрового складу розвідувальних органів України та/або займають посади, перебування на яких становить державну таємницю, зокрема у військових формуваннях та державних органах, що здійснюють оперативно-розшукову, контррозвідувальну, розвідувальну діяльність, а також які претендують на зайняття таких посад, заходи, передбачені розділом VII Закону, організовуються і здійснюються у спосіб, що унеможливило розкриття їх належності до зазначених органів (формувань), у порядку, який визначає Національне агентство за погодженням із зазначеними органами (формуваннями).



Відповідно до інформації, наданої Службою безпеки України (далі - СБУ) (лист від 10.08.2017 № 11/1/7-7499) Бриль К.І., відповідно до пункту 11 частини першої статті 25 Закону України «Про Службу безпеки України», з 25.09.2015 в установленому порядку був зарахований в діючий резерв СБУ та призначений першим заступником голови Запорізької обласної державної адміністрації.

Указом Президента України від 22.04.2016 № 164/2016 суб'єкта декларування призначено головою Запорізької обласної державної адміністрації та відповідним наказом Голови СБУ залишено в діючому резерві.

За інформацією СБУ (лист від 29.11.2016 № 9/11816), на виконання вимог Закону, декларації за 2015 рік військовими посадовими особами вищого офіцерського складу подані до СБУ та розміщені у вигляді електронних документів з додержанням режимних вимог та забезпеченням умов для захисту відповідної секретної інформації з метою запобігання її витoku технічними каналами.

Декларація за 2015 рік була подана Брилем К.І. у строк, встановлений абзацом третім пункту 2 розділу XIII «Прикінцеві положення» Закону.

Згідно зі статтею 48 Закону повна перевірка декларацій проводиться відповідно до Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Порядок), затвердженим рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069.

За результатами проведення зазначеної у Вашому запиті повної перевірки прийнято рішення Національного агентства від 08.06.2018 № 1154 (копію додаємо).

Додаток: на 15 арк. в електронному вигляді.

З повагою

**Керівник Управління
документального забезпечення
та контролю**



В.В. Башкатова



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

28.06.2018

Київ

№ 454

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Брилем Костянтином Івановичем, головою Запорізької обласної державної адміністрації

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Брилем Костянтином Івановичем (унікальний ідентифікатор документа – 0b1ed7e9-54b7-41c9-8a07-957dcb14be2f) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 28.09.2017 № 812 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Брилем Костянтином Івановичем, головою Запорізької обласної державної адміністрації, на підставі інформації, отриманої від суб'єктів звернення" та від 24.11.2017 № 1283 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Брилем Костянтином Івановичем, головою Запорізької обласної державної адміністрації" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В., уповноваженою особою – заступником керівника четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Бойком О.М.

Бриль Костянтин Іванович (далі – суб'єкт декларування) – голова Запорізької обласної державної адміністрації.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного судового реєстру України та Судової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, зокрема Служби безпеки України (від 10.08.2017 № 11/1/7-7499), Міністерства соціальної політики України (від 10.10.2017 № 2109/о/111-17/203), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 12.10.2017 № 31/13929), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 17.10.2017 № 6482/20/4/02-2017), Національного банку України (від 17.10.2017 вх. № 03/54437/17), Пенсійного фонду України (від 18.10.2017 № 32817/04-22, від 18.10.2017 № 32793/04-22), ДП "Національні інформаційні системи" (від 18.10.2017 № 4749/08.2-13), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 20.10.2017 № 10/01/21937), ГУ ДФС у м. Києві (від 20.10.2017 № 16764/9/26-15-13-04-16), КП Київської міської ради "Київське міське бюро технічної інвентаризації" (від 27.10.2017 № 062/14-13204 (И-2017)), Регіонального сервісного центру МВС в м. Києві (від 16.11.2017 № 31/26-13761), ГУ ДФС у Запорізькій області (від 30.11.2017 № 19715/10/08-01-08-01-08), Національного антикорупційного бюро України (від 27.12.2017 № 0413-221/48140), надану на письмові запити Національного агентства;

інформацію, отриману Національним агентством на запити під час здійснення збору фактичних даних відповідно до статей 251 та 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення та статей 12-13 Закону у зв'язку з повідомленням про можливі факти порушення суб'єктом декларування вимог

статті 25 Закону від Служби безпеки України щодо перебування суб'єкта декларування у трудових відносинах (від 10.08.2017 № 11/1/7-7499) та суб'єкта декларування щодо надання письмових пояснень (від 19.07.2017 № 05717/08-41);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них копіях підтвердних документів від 19.10.2017, від 03.11.2017, від 29.11.2017, від 30.11.2017 та від 29.12.2017.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або перебувають у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають:

а) дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

1.1. Під час перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив у декларації відомості про земельну ділянку загальною площею 0,1000 га на території Циблівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області.

Згідно з відомостями з Державного земельного кадастру суб'єкт декларування є власником земельної ділянки загальною площею 0,1000 га, розташованої на території Циблівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області (державний акт на право власності на земельну ділянку від 06.06.2006 ЯЖ 905081).

Суб'єкт декларування пояснює, що на момент заповнення декларації йому не було відомо про наявність у власності зазначеної земельної ділянки. Про її існування він дізнався випадково у лютому 2018 року.

Також суб'єкт декларування зазначає, що на підставі заяв, поданих від його імені та без його відома, земельна ділянка загальною площею 0,1000 га в садівничому товаристві "Берізка", розташована на території Циблівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області, розпорядженням голови Переяслав-Хмельницької районної державної адміністрації Київської області від 23.02.2009 № 231 "Про передачу у власність земельних ділянок громадянам України – членам садівничого товариства "Берізка" передана йому у власність та виданий державний акт про право власності на земельну ділянку.

Крім того, дізнавшись про наявність такої земельної ділянки, суб'єкт декларування подав позов до суду про скасування права власності та державної реєстрації земельної ділянки, а також заяву до Переяслав-Хмельницького відділу поліції ГУ НП у Київській області про вчинення кримінального правопорушення за статтею 358 Кримінального кодексу України.

Також суб'єкт декларування письмово повідомив про виявлений факт Національне агентство.

1.2. Під час перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив у декларації відомості про елінги № 136 та № 137 загальною площею 78,2 м² кожний, розташовані в кооперативі "Утьос" (сщ. Утьос, м. Алушта, Автономна Республіка Крим), що належать на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування (дружині).

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна член сім'ї суб'єкта декларування (дружина) є власником елінгів № 136 загальною площею 78,2 м² та № 137 загальною площею 78,2 м², розташованих у споживчому гаражно-човновому кооперативі рибалок-любителів "Утьос" (сщ. Утьос, м. Алушта, Автономна Республіка Крим).

Вартість елінга № 136 відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна становить 26 308,76 грн, елінга № 137 – 23 151,70 гривень.

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень зазначені елінги придбані членом сім'ї суб'єкта декларування (дружиною) за договорами купівлі-продажу від 13.04.2004 № 1447 та від 22.04.2004 № 1596.

В подальшому ці елінги були реконструйовані в будівлю рекреаційного призначення площею 443,5 м², розташовану на території гаражно-човнового кооперативу рибалок-любителів "Утьос". Зазначену будівлю введено в експлуатацію рішенням Маломайяцької сільської ради від 27.05.2005 № 221, присвоєно адресу: вул. Гагаріної, буд. 25/132-133, сщ. Утьос, м. Алушта,

Автономна Республіка Крим та оформлено право власності на члена сім'ї суб'єкта декларування (дружину). В подальшому цю будівлю відчужено за договором дарування від 08.11.2011.

Разом з тим суб'єкт декларування зазначив, що підтвердні документи щодо реконструкції будівлі не збереглися, а отримати копії документів неможливо у зв'язку із тимчасовою окупацією території Автономної Республіки Крим.

Водночас відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна відомості про будь-які записи щодо припинення права власності або скасування реєстраційних номерів елінгів № 136 та № 137 відсутні.

1.3. Суб'єкт декларування неналежним чином відобразив інформацію щодо вартості нерухомого майна на дату набуття у власність.

Так, суб'єкт декларування зазначив вартість земельної ділянки загальною площею 1 061 м², розташованої у м. Києві, вул. Гамарника, 58-г, на дату набуття 25.03.2010 – 252 000,00 грн, а вартість земельної ділянки загальною площею 1 000 м², розташованої у смт Пуща-Водиця, на дату набуття 25.10.2006 – "не відомо".

Водночас відповідно до наданих копій правовстановлювальних документів земельна ділянка загальною площею 1 061 м², розташована у м. Києві, вул. Гамарника, 58-г, дата набуття 25.03.2010, виділена суб'єкту декларування у власність на підставі рішення Київської міської ради від 25.03.2010 № 535/3973, вартість її не визначалась, проте земельна ділянка загальною площею 1 000 м², розташована у смт Пуща-Водиця, на дату набуття 25.10.2006 має вартість 252 000,00 грн відповідно до договору дарування земельної ділянки від 25.10.2006.

Згідно з наданими поясненнями суб'єкт декларування допустив технічну помилку при заповненні декларації.

Таким чином, суб'єкт декларування у декларації не відобразив інформацію про земельну ділянку загальною площею 0,1000 га, розташовану на території Циблівської сільської ради Переяслав-Хмельницького району Київської області, що належить на праві власності суб'єкту декларування, елінги № 136 та № 137 загальною площею 78,2 м² кожний, розташовані в кооперативі "Утьос" (сц. Утьос, м. Алушта, Автономна Республіка Крим), що належать на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування (дружині), загальною вартістю 49 460,46 грн, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а також неналежно відобразив інформацію щодо вартості нерухомого майна на дату набуття у власність, чим не дотримав вимоги пункту 2 частин першої та п'ятої статті 46 Закону.

2. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого

перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають дані щодо транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності). Відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми зазначаються незалежно від їх вартості.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування зазначив у декларації відомості про мотоцикл RF 150S-7 2004 року випуску, який належить йому на праві власності, дата набуття права власності 31.12.2016, що не відповідає дійсності в частині дати набуття у власність.

Згідно з копіями підтвердних документів та поясненнями суб'єкт декларування набув у власність зазначений мотоцикл 25.05.2005.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою Головним сервісним центром Міністерства внутрішніх справ України та Регіональним сервісним центром МВС в м. Києві.

Отже, суб'єкт декларування неналежним чином відобразив інформацію про дату набуття права власності на мотоцикл RF 150S-7 2004 року випуску, чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації.

Згідно з пунктом 5¹ частини першої статті 46 Закону в декларації зазначаються відомості про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив у декларації відомості про юридичну особу ТОВ "Спеціалізоване мисливське господарство "Переяславське" (код ЄДРПОУ 32393573), дата державної реєстрації – 21.07.2003, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якого станом на 31.12.2016 є член сім'ї суб'єкта декларування (дружина) Бриль М.П. Внесок до статутного фонду зазначеної юридичної особи 0,0 гривень.

Зазначене підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Отже, суб'єкт декларування неналежним чином відобразив відомості у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї", чим не дотримав вимоги пункту 5¹ частини першої статті 46 Закону.

4. У розділі 12 "Грошові активи" декларації.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про наявні грошові активи, у тому числі готівкові кошти,

кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам, а також активи у дорогоцінних (банківських) металах. Відомості щодо грошових активів включають дані про вид, розмір та валюту активу, а також найменування та код Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України установи, в якій відкриті відповідні рахунки або до якої зроблені відповідні внески.

Не підлягають декларуванню наявні грошові активи (у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам) та активи у дорогоцінних (банківських) металах, сукупна вартість яких не перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування зазначив інформацію, що не відповідає дійсності, стосовно наявних станом на 31.12.2016 у суб'єкта декларування та члена сім'ї суб'єкта декларування (дружини) грошових активів, розміщених на банківських рахунках.

4.1. У декларації суб'єкт декларування зазначив, що сума залишків на картковому рахунку суб'єкта декларування станом на 31.12.2016 становила 200 000,00 гривень.

Згідно з копіями довідок ПАТ "Державний ощадний банк України" від 13.10.2017 № 16/3-06/3100 та від 17.10.2017, наданих суб'єктом декларування на запит Національного агентства, станом на 31.12.2016 сума залишку на карткових рахунках суб'єкта декларування у національній валюті України становила 130 022,44 гривні.

Отже, зазначена у декларації суб'єктом декларування станом на 31.12.2016 сума коштів, розміщених на банківських рахунках суб'єкта декларування, відрізняється від достовірної на суму 69 977,56 гривень.

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень сума коштів на банківських рахунках суб'єкта декларування станом на 31.12.2016 зазначена "на пам'ять", оскільки була відсутня можливість оперативного отримання довідки з банку на момент заповнення декларації.

4.2. Крім того, суб'єкт декларування зазначив у декларації суму коштів, розміщених на банківських рахунках члена сім'ї суб'єкта декларування (дружини) станом на 31.12.2016 у розмірі 20 000,00 гривень.

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень сума коштів на банківських рахунках члена сім'ї суб'єкта декларування (дружини) зазначена з її слів, оскільки була відсутня можливість оперативного отримання довідки з банку на момент заповнення декларації, в дійсності залишок коштів становив 0,0 гривень.

Проте підтвердні документи щодо зазначеної суми не надані.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 "Грошові активи" декларації відобразив недостовірні відомості про кошти, розміщені

на банківських рахунках ПАТ "Державний ощадний банк України", на суму 69 977,56 грн, чим не дотримав вимоги пункту 8 частини першої статті 46 Закону.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на дату подання до Національного агентства декларації за 2016 рік.

Суб'єкт декларування 25.05.2017 подав до Національного агентства декларацію за 2016 рік.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб на дату подання декларації за 2016 рік становив 1 684,00 гривні.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність на загальну суму 119 438,02 грн, що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

У розділах 1, 2, 4, 5, 7-11, 13-16 порушень не встановлено.

Водночас відповідно до статті 46 Закону у декларації, зокрема, зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві власності, оренди чи на іншому праві користування, цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуте таке право.

Правилами заповнення форми декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, наведеними у Формі декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженій рішенням Національного агентства від 10.06.2016 № 3, зареєстрованій у Міністерстві юстиції України 15.07.2016 за № 960/29090, передбачено, що інформація у декларації зазначається станом на 31 грудня звітного року.

Також відповідно до пункту 11 "Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України "Про запобігання корупції" стосовно заходів фінансового контролю", затверджених рішенням Національного агентства від 11.08.2016 № 3, більшість об'єктів декларування (а саме: нерухомість, об'єкти незавершеного будівництва, цінне рухоме майно, транспортні засоби, цінні папери, корпоративні права, юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї, нематеріальні активи, грошові активи, фінансові зобов'язання, членство

в громадських об'єднаннях або входження до їхніх органів) декларується відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду.

У результаті з'ясування достовірності відомостей, відображених у декларації, встановлено, що відповідно до інформації, наданої ДП "Національні інформаційні системи", в Єдиному реєстрі довіреностей містяться записи щодо видачі суб'єкту декларування таких довіреностей:

від Бриль Олени Дмитрівни від 24.12.2013, термін дії до 24.12.2023, на автомобіль Land Rover 2013 року випуску;

від Радевича Віталія Федоровича від 04.06.2014, термін дії до 04.06.2024, на автомобіль Mercedes Benz G 63 2014 року випуску;

від Матвієнка Петра Прохоровича від 11.09.2014, термін дії до 11.09.2019, на управління та розпорядження майном;

від Бриль Олени Дмитрівни від 31.05.2015, термін дії до 31.05.2020, на автомобіль Land Rover 2013 року випуску (право експлуатувати/керувати, користуватися, розпоряджатися та продати);

від Матвієнка Петра Прохоровича від 31.05.2015, термін дії до 31.05.2020, на автомобіль Mercedes Benz VIANO 2012 року випуску (право експлуатувати/керувати, користуватися, розпоряджатися та продати);

від Матвієнка Петра Прохоровича від 31.05.2015, термін дії до 31.05.2020, на автомобіль Mercedes Benz S 500 2009 року випуску (право експлуатувати/керувати, користуватися, розпоряджатися та продати);

від Бриля Івана Петровича від 02.11.2007, генеральна на все майно, строк дії не встановлений;

від Бриля Івана Петровича від 02.07.2015, термін дії до 02.07.2018, на представництво в установах банків, отримання коштів у будь-яких фінансових та банківських установах.

Відповідно до статті 237 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс) представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє.

Представництво виникає на підставі договору, закону, акта органу юридичної особи та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства.

Представник не може вчиняти правочин від імені особи, яку він представляє, у своїх інтересах або в інтересах іншої особи, представником якої він одночасно є, за винятком комерційного представництва, а також щодо інших осіб, встановлених законом (частина третя статті 238 Кодексу).

Згідно з частиною третьою статті 244 Кодексу довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Отже, довіреність є одностороннім правочином, який визначає повноваження представника.

Строк довіреності встановлюється у довіреності. Якщо строк довіреності не встановлений, вона зберігає чинність до припинення її дії. Представництво за довіреністю припиняється у разі скасування довіреності особою, яка її видала або відмови представника від вчинення дій, що були визначені довіреністю (стаття 247, пункти 2 та 3 частини першої статті 248 Кодексу).

Отже, дія довіреності як документа, що підтверджує повноваження, може припинитися також у будь-який момент у зв'язку зі скасуванням її особою, яку представляють, або представником в односторонньому порядку.

У Національному агентстві відсутні копії зазначених довірностей, а отже, не вбачається за можливе встановити обсяг представництва суб'єкта декларування перед третіми особами стосовно вказаного майна.

При цьому слід зазначити, що відповідно до інформації з Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України автомобіль Mercedes Benz S 500 2009 року випуску знятий Матвієнком П.П. з обліку для реалізації 01.12.2016 та зареєстрований на іншу особу 13.12.2016.

У наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначає, що довіреності на право управління та розпорядження зазначеними автомобілями та іншим майном були оформлені на нього без його відома, оскільки форма довіреності не передбачає ознайомлення з ними, примірники таких довірностей він не отримував. Фактично майном не користувався і не розпоряджався та на теперішній час збирає інформацію щодо всіх оформлених на нього відповідних документів.

Таким чином, підтвердити чи спростувати інформацію щодо користування суб'єктом декларування майном, на яке йому видані довіреності, неможливо.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Під час перевірки на запит Національного агентства суб'єкт декларування надав пояснення та підтвердні документи щодо вартості нерухомого та рухомого майна, зазначеного у декларації.

Вартість на дату набуття у власність нерухомого та рухомого майна, відображеного у декларації, що належить на праві власності суб'єкту декларування, відповідає даним, що містяться в наданих суб'єктом декларування підтвердних документах, крім вартості на дату набуття (25.10.2006) земельної ділянки загальною площею 1 000 м², розташованої у смт Пуща-Водиця, про що зазначено у пункті 2 розділу I цього рішення.

Водночас суб'єкт декларування неналежним чином відобразив вартість за останньою оцінкою житлового будинку загальною площею 629 м² у м. Києві, дата набуття права 25.10.2006, квартири загальною площею 151,1 м² у м. Києві, що належить члену сім'ї суб'єкта декларування (дочці), земельної ділянки загальною площею 1 000 м², розташованої у смт Пуща-Водиця.

Так, відомості про вартість за останньою оцінкою земельної ділянки загальною площею 0,1000 га у смт Пуща-Водиця зазначено "не відомо", водночас відповідно до наданих копій підтвердних документів вартість цієї земельної ділянки за останньою оцінкою – 2 759 870,00 гривень;

відомості про вартість за останньою оцінкою житлового будинку загальною площею 629 м² у м. Києві зазначено 935 437,00 грн, водночас відповідно до наданих копій підтвердних документів вартість цього будинку за останньою оцінкою – 10 804 500,00 гривень;

відомості про вартість за останньою оцінкою квартири загальною площею 151,1 м² у м. Києві зазначено 253 570,00 грн, водночас відповідно до наданих копій підтвердних документів вартість цієї квартири за останньою оцінкою – 4 381 500,00 гривень.

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень зазначені об'єкти набуті у власність суб'єктом декларування та членом його сім'ї (дочкою) протягом 2004-2006 років на підставі договорів дарування, відомості про вартість на дату набуття зазначені у декларації згідно з договорами. У 2015 році суб'єкт декларування замовляв експертну оцінку стосовно зазначеного майна, термін дії звіту про таку оцінку – 6 місяців, на час заповнення декларації суб'єкт декларування не мав їх у розпорядженні, крім того вважав, що висновки про оцінку вже втратили чинність. З огляду на це вартість за останньою оцінкою суб'єкт декларування зазначив відповідно до вартості, визначеної БП, та нормативно-грошової оцінки земельної ділянки, зазначеної в договорах дарування.

Таким чином, суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону.

III. Перевірка інформації щодо наявності конфлікту інтересів

Під час перевірки здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що наведена у розділах: 7 "Цінні папери", 8 "Корпоративні права", 11 "Доходи, у тому числі подарунки", 15 "Робота за сумісництвом суб'єкта декларування" декларації суб'єкта декларування.

1. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

За результатами перевірки встановлено:

Відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, суб'єкт декларування у 2016 році отримував дохід у вигляді заробітної плати (ознака доходу "101") за основним місцем роботи в Запорізькій обласній державній адміністрації (код ЄДРПОУ 00022504) та інший дохід (ознака доходу "127"), який за своїм змістом не становить порушення встановлених Законом обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності.

Згідно з інформацією, викладеною у листі Пенсійного фонду України, відповідно до бази даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру

загальнообов'язкового державного соціального страхування заробітна плата суб'єкту декларування у 2016 році нараховувалась Запорізькою обласною державною адміністрацією.

Відповідно до інформації, зазначеної у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації, суб'єкт декларування у 2016 році отримував також дохід від Служби безпеки України (далі – СБУ).

СБУ листом від 10.08.2017 № 11/1/7-7499 повідомило, що відповідно до пункту 11 частини першої статті 25 Закону України "Про Службу безпеки України" за ініціативою голови Запорізької обласної державної адміністрації, на той час Самардака Г.В., суб'єкт декларування в установленому порядку був зарахований в діючий резерв СБУ та призначений першим заступником голови Запорізької обласної державної адміністрації з 25.09.2015.

Указом Президента України від 22.04.2016 № 164/2016 суб'єкт декларування призначений головою Запорізької обласної державної адміністрації та відповідним наказом Голови СБУ залишений в діючому резерві.

Порядок та умови виплати грошового забезпечення військовослужбовцям СБУ визначені Інструкцією про грошове забезпечення та виплати компенсаційного характеру військовослужбовцям Служби безпеки України, затвердженою наказом СБУ від 23.01.2008 № 35/ДСК, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 30.01.2008 за № 71/14762.

Так, відповідно до положень цієї Інструкції, у випадку, коли заробітна плата військовослужбовця в установі, підприємстві та організації за місяць менша грошового забезпечення за його посадою в СБУ, фінансовими підрозділами СБУ йому виплачується різниця.

Таким чином, оскільки заробітна плата суб'єкта декларування на посаді голови Запорізької обласної державної адміністрації була нижча, ніж грошове забезпечення за посадою в СБУ, йому на підставі наданих довідок виплачувалась відповідна різниця.

Суб'єкт декларування листом від 19.07.2017 № 05717/08-41 надав пояснення аналогічного змісту.

Враховуючи надану інформацію, направлення військовослужбовців СБУ для виконання обов'язків на штатних посадах в інших установах, підприємствах і організаціях на час виконання конкретних завдань в інтересах контррозвідки, боротьби з корупцією та організованою злочинною діяльністю здійснюється за правовим механізмом, встановленим законодавством та відомчими нормативно-правовими актами, а тому не може вважатися порушенням вимог статті 25 Закону.

Згідно з витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 10.11.2017, сформованими за критерієм пошуку "фізична особа-підприємець", станом на 01.01.2016 та 31.12.2016 записи про суб'єкта декларування як фізичну особу-підприємця в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань не знайдено.

Згідно з інформацією, яка міститься у витягах з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, сформованих за критеріями пошуку "керівник юридичної особи", "особа, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори", станом на 01.01.2016 та 31.12.2016 в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відсутні записи, які б свідчили про порушення суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку повідомила, що відомості стосовно суб'єкта декларування щодо входження до складу посадових осіб емітента у період з 01.01.2016 по 31.12.2016 відсутні.

2. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону.

За результатами перевірки встановлено:

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку повідомила, що за наявними щоквартальними адміністративними даними, наданими депозитарними установами відповідно до Положення про порядок звітування депозитарними установами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 11.06.2013 № 992, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.07.2013 за № 1126/23658, за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 станом на кінець кожного кварталу цього періоду суб'єкт декларування серед власників, які володіють значними пакетами акцій (10 відсотків і більше статутного капіталу) емітентів, відсутній.

Відповідно до наявних адміністративних даних, наданих відповідно до вимог Положення про порядок складання та подання адміністративних даних щодо діяльності торговців цінними паперами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1283, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1737/22049 (зі змінами), та Положення про порядок складання адміністративних даних щодо здійснення діяльності організаторами торгівлі, оприлюднення інформації та подання відповідних документів до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1284, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1738/22049 (зі змінами), за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 інформація щодо укладених, виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких є суб'єкт декларування, відсутня.

Згідно з інформацією, яка міститься у витягах з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, сформованих за критерієм пошуку "засновник юридичної особи", станом на 01.01.2016 та 31.12.2016 в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань записи про те, що суб'єкт декларування є засновником (учасником) юридичних осіб, що мають на меті одержання прибутку, відсутні.

За результатами перевірки інформації, що внесена до декларації суб'єкта декларування за 2016 рік, та відомостей, отриманих від державних органів, з державних реєстрів та баз даних, порушень з боку суб'єкта декларування вимог статей 25 та 36 Закону не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

За наявною інформацією ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368² Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не виявлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктами 1 та 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Брилем Костянтином Івановичем (унікальний ідентифікатор документа – 0b1ed7e9-54b7-41c9-8a07-957dcb14be2f), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не дотримав вимоги пунктів 2, 3, 5¹ та 8 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму меншу 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не виявлено.

1.2. Суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції", а саме неналежно відобразив інформацію щодо вартості окремих об'єктів нерухомого майна на дату набуття у власність та за останньою оцінкою.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

1.4. Ознак незаконного збагачення не виявлено.

2. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Савіч Н.В. повідомити суб'єкта декларування Бриля Костянтина Івановича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених

на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 28
засідання Національного агентства
від 28 червня 2018 року