



**ВИРОК  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

05 жовтня 2018 року

м. Запоріжжя

Запорізький районний суд Запорізької області у складі:  
головуючого судді  
при секретарях судового засідання:

Сакояна Д.І.  
Шевейко Ю.В.  
Московкіній І.С.  
Капто Д.А.  
Ніколаєнко Г.О.

за участю:  
прокурорів

Узун В.К.  
Погосяна К.А.  
Шипка Д.В.  
Бойка Ю.С.  
Хохлова А.С.  
Федчука П.Б.  
Мажари О.О.

потерпілого, цивільного позивача  
представника потерпілого, цивільного позивача  
обвинуваченого  
захисника обвинуваченого

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016080230002309 від 28.12.2016 р. відносно Федчука Павла Богдановича, 27 травня 1989 року народження, уродженця м. Тольятті Куйбишевської області Російської Федерації, громадянина України, з вищою освітою, офіційно не працевлаштованого, одруженого, зареєстрований та проживає за адресою: вул. Вишнева, 8, с. Новослобідка Запорізького району Запорізької області, раніше не судимого, за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України,

**ВСТАНОВИВ:**

27 грудня 2016 року, приблизно о 17 год. 30 хв., Федчук Павло Богданович, маючи умисел на вчинення хуліганських дій, знаходячись поблизу будинку № 10 по вул. Вишневі у с. Новослобідка Запорізького району Запорізької області, нехтуючи чинними у суспільстві нормами моралі, благопристойності, грубо порушуючи громадський порядок, виражаючи явну неповагу до суспільства, з особливою зухвалістю виражався грубою нецензурною лайкою на адресу співробітників Публічного акціонерного товариства «Запоріжгаз», які у вказаний час виконували роботи з усунення аварійної ситуації поблизу будинку № 10 по вул. Вишневі у с. Новослобідка Запорізького району Запорізької області, погрожував фізичною розправою. Реалізуючи свій злочинний умисел на вчинення хуліганських дій, висловлюючи тим самим свою незгоду із діями співробітників Публічного акціонерного товариства «Запоріжгаз», Федчук П.Б. наніс один удар своєю головою в область обличчя раніше не знайомого йому Бойка Юрія Сергійовича, який є співробітником Публічного акціонерного товариства «Запоріжгаз» та з яким у Федчука П.Б. не було жодних конфліктів. У результаті хуліганських дій Федчука П.Б. потерпілому Бойку Ю.С. завдано: струс головного мозку, закритий осколковий перелом кісток носа зі зміщенням кісткових фрагментів, зі збереженою функцією носового дихання з обох сторін; синець та садно на спинці носа, які згідно з висновком експерта № 348 від 22.02.2017 р. у сукупності кваліфікуються як легкі тілесні ушкодження, що потягли за собою короточасний розлад здоров'я.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений Федчук П.Б. провину у пред'явленому обвинуваченні не визнав та пояснив, що події відбувались 27.12.2016 р. На той час він працював державним виконавцем. Він після роботи направлявся в сторону м. Запоріжжя, коли йому зателефонував брат та сказав, що біля будинку щось відбувається. Йому довелося заїхати додому. Приїхавши додому на автомобілі «Нива», він побачив багато людей та техніки на вулиці. Це було приблизно о 17.00-17.30 год. Припаркувавши автомобіль біля двору будинку № 8 по вул. Вишневій у с. Новослобідка, він пішов до місця скупчення людей. Побачив трактор, біля якого була вирита яма. Він підійшов до ями, в ній була вода. Він почав цікавитись що це за люди та чи є дозвіл на проведення робіт. Усі розмовляли на підвищених тонах. Відповіді йому ніхто не дав. До нього підійшов батько, сказав, що викликали поліцію та що це його не стосується і йому можна йти. Він розвернувся та пішов. З ним йшов Антон Некрасов, який питав у нього що сталося. Вони поспілкувались, він сів до автомобіля та поїхав до м. Запоріжжя на проспект Радянський. Всі події відбувались в с. Новослобідка по вулиці Вишневій, трохи вище будинку № 10. Після нього на місце події приїхав його брат. Потерпілого на місці пригоди він не бачив, вперше побачив у суді.

Також обвинувачений Федчук П.Б. зазначив, що не пам'ятає чи був хтось у ямі коли він підійшов. З тих кого він знає на місці пригоди були А. Некрасов, Юрій та Наталя Костюкови, Ольга та Михайло Федюра, Федчук Б.М., Рибак С.О., та заступник Федчука Б.М. на прізвище Карета. Коли він приїхав, то батько на місці події вже був. Вони були біля ями та трактора. Сам він біля ями знаходився 10-15 хвилин. Весь цей час він був саме біля ями, предметно ні з ким не спілкувався, нецензурно не виражався. Чи був спецодяг у робітників не пам'ятає. Стояв мікроавтобус газоників, вздовж узбіччя стояли цивільні автомобілі. Ніхто нікому не погрожував, він також. У нього є зброя – помпова рушниця, яка знаходиться у будинку в сейфі, він має дозвіл. Зброя в цей час була у будинку. Коли він приїхав на місце події, то додому не заходив, коли покидав місце події також. Повернувся він приблизно о 20.30-21.00 год. Не пам'ятає чи були в цей час на місці події люди та трактор. Чим займався після повернення також не пам'ятає. Наступного тижня він написав заяву до прокуратури. Слідчі дії з ним ніякі не проводились. Коли він перебував на місці події, то його матері та брата в цей же час там не було. Свідки Костюкова та Рибак коли він приїхав, то вони вже були на місці події. До дверей трактора він не підходив, чи був у ньому тракторист не пам'ятає.

Його батько інколи бере у нього автомобіль, проте цього дня він його не брав.

На його думку потерпілий Бойко Ю.С. дає неправдиві показання, можливо у зв'язку з його скаргою.

Незважаючи на невизнання своєї вини у пред'явленому обвинуваченні, винуватість Федчука П.Б. доведена сукупністю зібраних та досліджених у судовому засіданні доказів.

Так, потерпілий Бойко Юрій Сергійович пояснив, що він працює на посаді водія ПАТ «Запоріжгаз». Його посадові обов'язки зводяться до доставляння слюсарів на місце аварії та допомоги їм за необхідністю. 27.12.2016 р. надійшла аварійна заявка та він разом з Каркіним, Левіним та ще трьома особами на службовому автомобілі біля 16-00 год. приїхали до с. Новослобідка. По приїзду на місце, керівництвом було прийнято рішення про проведення розкопки ґрунту. Після початку розкопки почали з'являтися люди та перешкоджати працівникам підприємства. Зокрема, на місці події Федчук Б.М., який представився головою сільської ради, почав кричати, перешкоджати працівникам проводити роботи та погрожувати підпалом техніки. У ході зазначених подій Федчук П.Б., тримаючи в руках помпову рушницю підійшов до нього та завдав удар головою в обличчя, після чого він втратив рівновагу та присів. До лікарні його не відпускали, оскільки проїзд було заблоковано. До лікарні його повезли на автомобілі служби охорони, який під'їхав в останню чергу. В лікарні він пролежав біля 10 діб та потім спостерігався у лікаря за місцем мешкання. На питання учасників судового засідання потерпілий повідомив, що Федчук П.Б. тримав в руках помпову рушницю, однак ніяк її не застосовував. Особу, яка завдала йому удар в обличчя, він пізніше визнав та дізнався, що це Федчук П.Б. По приїзду на місце події він відчував запах газу біля одного з будинків по вул. Вишневій, №8 або № 10. Під час зазначеного конфлікту на вулиці було темно, однак працював трактор у якого на даху були прожектори, які освітлювали приблизно 15-20 метрів навколо. Трактор працював на відстані 5-10 метрів від паркану будинку № 10 по

вул. Вишневій. Перед початком конфлікту він перебував біля трактора, однак після початку робіт по розкопці ґрунту трактор пошкодив водопровід, якого не було на схемах та планах водоканалу. Безпосередньо після початку конфлікту він знаходився біля автомобіля, поряд з ним нікого не було. Чи був хтось позаду нього він не знає. На Федчука П.Б. з рушницею Бойко Ю.С. звернув увагу коли він потрапив під освітлення фар трактора, на відстані 3-5 метрів від потерпілого. Федчук П.Б. був вдягнутий в зимовий одяг темного кольору. Коли він побачив Федчука П.Б. з рушницею, він не встиг нічого зробити (ні сказати, ні втекти). Що відбулось після удару він не пам'ятає через те, що удар був досить сильним та він погано себе почував. Під час досудового розслідування він приймав участь у слідчій дії – впізнанні, під час якої він впізнав Федчука П.Б. як особу, яка завдала йому удар в обличчя. У ході проведення зазначеної слідчої дії були присутні поняті, інших працівників ПАТ «Запоріжгаз» разом з ним не було. Обвинуваченого впізнав за фотокарткою, за сукупність ознак (довжина волосся, форма обличчя). Безпосередньо перед ударом, обличчя Федчука П.Б. було освітлено світлом трактора і потерпілий його запам'ятав. На місце події першою приїхала жінка на автомобілі, а після неї Федчук Б.М., який представився головою сільської ради та відразу почав висловлювати своє незадоволення, почав погрожувати палінням техніки, та почав збирати людей. Почали сходитись люди (впродовж 10-15 хв.), біля 30 осіб. У день нападу він не звертав увагу на Федчука П.Б. та не пам'ятає чи бачив його до того часу, як обвинувачений з'явився з рушницею. Після удару до лікарні потерпілого супроводжував майстер Безрукавий. Потерпілий не розуміє чому Федчук П.Б. вдарив саме його, припускає, що обвинувачений був незадоволений діями працівників ПАТ «Запоріжгаз». Автомобіль від потерпілого знаходився на відстані 3-х метрів. Потерпілий був вдягнений в робочий спецодяг. Удар для нього був неочікуваним. Заявлений цивільний позов підтримує в повному обсязі та просить задовольнити, надані до позову чеки та квитанції за лікування, які придбані ним для лікування за призначенням лікаря. Спричинену моральну шкоду обґрунтовує фізичним болем та душевними стражданнями, тривалим часом лікування, зміною життєвого укладу, приниженням його честі та гідності.

Свідок Безрукавий Віталій Григорович зазначив, що потерпілого знає як колегу по роботі у ПАТ «Запоріжгаз», вони спілкуються по роботі, з обвинуваченим раніше не знайомий, підстав обмовляти когось з вказаних осіб у свідка немає. Суду повідомив, що 27.12.2016 р. безпосереднім начальником Проскуриним С.В. його бригаді була поставлена задача виїхати в с. Новослобідка на вул. Вишневу, оскільки надійшов сигнал про витік газу. Вони приїхали на місце та дійсно почули запах газу. Це було біля будинків за № 8 та № 10 по вул. Вишневій. На заклики аварійної бригади із вказаних будинків ніхто не вийшов, тоді вони прийняли рішення розкопати газову трубу та відключити від газу обидва будинки. Роботи по розкопуванню розпочали біля 18-00 год. Після початку робіт під'їхав автомобіль – джип марки «Ніссан», з якого вийшла дівчина та поцікавилась що відбувається, вони їй пояснили. Після цього прийшов чоловік, який назвався заступником голови сільської ради. Після цього приїхав чоловік на автомобілі «Нива», який присутній в залі суду, особу якого встановлено як Федчук П.Б. Він поцікавився, що відбувається, виражався нецензурною лайкою. Після цього він пішов додому та повернувся з рушницею, почав на всіх кидатись та ображати нецензурною лайкою, після чого підійшов до Бойка Ю.С. та вдарив його в обличчя. Перед цією подією до них підходив ще один чоловік який назвався Федчуком Б.М., ображав працівників, комусь телефонував, закликав збирати людей і підпалювати автомобілі ПАТ «Запоріжгаз». Після того як Федчук П.Б. вдарив потерпілого, до нього підійшов Федчук Б.М. та сказав, щоб той йшов додому. Після цього, приблизно через пів години, почали збиратись люди, чоловік 30-40, перекрили дорогу автомобілями, потім приїхали працівники служби охорони «Явір». Після цього за наказом Петрика Г.Л. він відвіз Бойка Ю.Л. до лікарні. На питання учасників судового засідання свідок пояснив, що коли вони приїхали на місце, то там вже була служба безпеки та начальник відділу інспектування Маковська В.Є. По приїзду вони оглянули мережу газопроводу, покликали мешканців будинків, однак до них ніхто не вийшов. Було чутно запах газу. Оскільки вони не мали змоги потрапити на територію домоволодіння та виявити місце витоків, керівництво прийняло рішення про припинення газопостачання до вказаних будинків. Почавши розкопку ґрунту, вони зачепили водопровід, якого не було на плані. Після цього Каркін спустився до ями та почав усувати

протікання водопроводу. На момент події на вулиці вже було темно, однак вулиця освітлювалась. Подія трапилась під ліхтарем, крім того на тракторі був ввімкнений ліхтар. Обвинувачений та потерпілий перебували в світлі ліхтаря. Коли обвинувачений йшов з рушницею, він сказав – «Я сейчас вас всех постреляю» (рос. мов.). Після того як обвинувачений вдарив Бойка Ю.С., він підійшов до ями в якій знаходився Каркін та почав на нього скидати землю.

Коли вони приїхали на місце, там вже знаходилась служба безпеки у складі Петрика, Богуша, Кулика. Запах газу було чутно навпроти будинку № 10 по вул. Вишневій. Газ можливо було перекрити без розкопування газопроводу лише безпосередньо на території домоволодіння. Він був вдягнений у спецодяг, однак вдягнув цивільну куртку, яка тепліша за фуфайку ПАТ «Запоріжгаз», інші були у спецодягу. На Федчука П.Б. він звернув увагу, коли той йшов по дорозі в їх сторону (біля 15 метрів). По дорозі він кидався на всіх хто стояв біля нього. Федчук П.Б. був одягнутий у куртку, шапку та штани темних кольорів. Шапка була в'язаною, без бубонів, яскравих кольорів на одязі не було. До цього випадку він Федчука П.Б. ніколи не бачив. Під час проведення впізнання за фотознімками в кабінеті знаходився слідчий, він задавав йому запитання, він не пам'ятає чи був хтось присутній в кабінеті в той час. Він підписав протокол та пішов. На місце події вони приїхали на спеціальному транспортному засобі, який візуально має відповідні ознаки, зокрема мигалку. Під час проведення впізнання за фотокартками він впізнав Федчука П.Б., оскільки добре його запам'ятав не дивлячись на те, що фотографії були не дуже хорошої якості. На місце події вони приїхали з 16 до 17 години. Під час візуального огляду газопроводу на території домоволодіння № 10 свідок побачив, що відсутній газовимикаючий пристрій та дізнався від Маковської В.Є., що вказаний будинок рахується відключеним від газопостачання.

Свідок Керімов Рафаїл Новрузович зазначив, що він працює у ПАТ «Запоріжгаз» слюсарем. З обвинуваченим раніше не знайомий, потерпілого знає як колегу по роботі. 27.12.2016 р. надійшла заявка про усунення аварійної ситуації. Їх начальник, Проскурін С.В., наказав їхати до с. Новослобідка на вул. Вишневу, 10, усунути виток газу. Вони разом з майстрами Безрукавим, Левіним, слюсарями Каркіним та Денисовим приїхали до с. Новослобідка. Бойко Ю.С. був водієм автомобіля на якому вони їхали. Прибувши на місце, вони почули запах газу. Пізніше приїхав трактор з водієм Ветошкіним. Керівництвом, в особі Безрукавого С.В., було прийнято рішення про розкопування ґрунту. Розпочавши розкопування газової труби, було пошкоджено водопровід. Пізніше приїхала якась жінка, яка спитала що відбувається та почала конфліктувати, кричала на всіх присутніх, потім кудись пішла. Далі приїхав якийсь чоловік, який назвався заступником сільського голови, прізвище не називав. Потім приїхав Федчук П.Б. та перегородив їм виїзд. Після цього приїхав сільській голова – Федчук Б.М., почав також кричати, погрожувати, лягати нецензурною лайкою, дзвонив людям та закликав палити техніку. Потім почали збиратись люди, які почали агресивно себе вести, погрожувати підпалом техніки. Потім з'явився Федчук П.Б. з предметом схожим на рушницю, він почав наближатись до їхньої з Бойком Ю.С. сторони, він почав відходити назад, потім на кілька секунд обернувся та побачив Бойка Ю.С. у якого текла з носа кров та той присів. В той час Каркін був в ямі, Безрукавий був біля ями, Денисов був поряд з ним. Безрукавий підняв Бойка Ю.С. та повів до аварійної машини на якій вони приїхали. Зі слів Бойка Ю.С. Федчук П.Б. вдарив його в обличчя. Він не чув, щоб Бойко Ю.С. про щось спілкувався з Федчуком П.Б. Пізніше приїхали працівники поліції, Безрукавий супроводжував Бойка Ю.С. до лікарні. Його везли на автомобілі охоронної фірми «Явір». Федчук П.Б. був вдягнений у темну куртку та був без головного убору. Раніше він Федчука П.Б. ніколи не бачив. З ним проводилась слідча дія – впізнання за фотознімками. Окрім нього та слідчого були дві жінки – поняті. Також свідок повідомив, що Федчук П.Б. підходив до ями та кричав на Каркіна, щоб той вилазив. Приїхавши на місце він відчував запах газу. Йому не відомо, чи показували працівники ПАТ «Запоріжгаз» людям будь-які документи на проведення робіт. Він звернув увагу на Федчука П.Б., у якого в руках був предмет схожий на рушницю, вже коли він був за 1-1,5 метри від Бойка Ю.С. На момент проведення впізнання йому не було відомо, що обвинуваченого звать Федчук П.Б., він про це дізнався пізніше. Момент удару свідок не бачив, однак зі слів Бойка Ю.С. знає, що це зробив Федчук П.Б. Про це Бойко Ю.С.

повідомив відразу, коли вони вели його до машини. Він бачив, що коли він обернувся і побачив, що у Бойка Ю.С. розбиті ніс, то поряд з ним стояв Федчук П.Б. Він перед нападом на Бойка Ю.С. погрожував усім працівникам ПАТ «Запоріжгаз», казав – «Я вас убую» (рос. мов.). Свідок повідомив, що він сприймав погрози Федчука П.Б. також і на свою адресу. Свідок був одягнений в спецодяг. По приїзду на місце пригоди працівники ПАТ «Запоріжгаз» намагались покликати мешканців будинків № 8 та № 10, стукали по воротах, кликали. Він не може пояснити розбіжності між протоколом слідчого експерименту та його поясненням наданими в судовому засіданні.

Свідок Петрик Григорій Леонідович суду повідомив, що він знайомий з потерпілим Бойком Ю.С., оскільки вони разом працюють на одному підприємстві – ПАТ «Запоріжгаз». Також він знає обвинуваченого, оскільки вони раніше працювали в органах МВС та спілкувались по роботі. 27.12.2016 р., біля 15-00 год., йому зателефонував його безпосередній керівник Мінгазов В.А. та повідомив, що йому необхідно проїхати у с. Новослобідка на вул. Вишневу, 10, де знаходились працівники ПАТ «Запоріжгаз» для того, щоб оцінити ситуацію та проконтролювати, аби не виникало конфліктних ситуацій по відношенню до працівників ПАТ «Запоріжгаз». До його посадових обов'язків належить організація безпеки працівників підприємства. Приїхавши на місце приблизно о 16-00 год., він побачив, що біля зазначеної адреси знаходилась машина аварійної служби разом з бригадою працівників, також були працівники відділу інспектування, зокрема, начальник відділу Маковська В.Є. По приїзду Петрик Г.Л. поцікавився, яка склалась ситуація, на що працівник аварійної служби повідомив, що до них надійшла аварійна заявка про витік газу, а Маковська В.Є. доповіла, що вони перевіряли абонентів, які раніше відключені від газопостачання та виявили, що доступу до зазначеної адреси немає. Тоді вона звернулась до голови сільської ради, Федчука Б.М., з приводу надання їй депутата для складання відповідного акту, як цього вимагає Кодекс газорозподільчих систем, на що отримала відповідь, що за вказаною адресою мешкає старший син голови сільської ради на ім'я Михайло, на теперішній час його немає, доступу до будинку надати ніхто не може. Поки він спілкувався з іншими працівниками підприємства, приїхав екскаватор та ще одна машина з працівниками служби безпеки ПАТ «Запоріжгаз». Оскільки доступу до помешкання не було, працівниками аварійної служби та екскаваторником почали проводитись роботи з локалізації аварійної ситуації, почали розчищати територію та проводити інші земляні роботи. Біля 18-00 год., коли вже була розрита яма, до них підїхав автомобіль з якого вийшов чоловік, на вигляд біля 50 років, який назвався заступником сільського голови та поцікавився що відбувається, на що працівником аварійної служби було повідомлено про те, які роботи проводяться. Під час земляних робіт екскаватором було пошкоджено водовід, який був відсутній на схемах ПАТ «Запоріжгаз», через що роботу було ускладнено. Через пів години після приїзду особи, яка назвалась заступником голови, приїхав Федчук Б.М., а також обвинувачений Федчук П.Б. на автомобілі «Нива», яким перегородив виїзд. Вони підійшли до огороженої ями, почали погрожувати та нецензурно лаятись, вимагали надати їм судові накази на проведення робіт. Федчук Б.М. почав закликати людей для підпалу техніки. Після цього він намагався залагодити конфлікт та підійшов до Федчука Б.М. та представився, почав відповідати на питання та пояснювати, які роботи проводяться. В цей час Федчук Б.М. на нього кричав. Спілкування з Федчуком Б.М. проходило біля розритої ями, біля ями стояв автомобіль аварійної служби, біля якого стояв потерпілий та ще кілька працівників. Свідок стояв обличчям до аварійної машини та екскаватора, Федчук Б.М. стояв спиною до аварійної машини та екскаватора. В ході розмови з Федчуком Б.М. він побачив як біля нього пробіг чоловік з помповою рушницею, після чого він сконцентрував увагу на ньому. Це був обвинувачений. Він побіг в сторону потерпілого, особи які стояли разом з потерпілим злякались та відбігли. Наблизившись до потерпілого обвинувачений, без жодних погроз чи закликів, вдарив його головою в обличчя. Потерпілий, отримавши удар, почав присідати, в цей час обвинувачений правою рукою, кулаком ще завдав один удар потерпілому, який прийшовся в область шиї, після чого Бойко Ю.С. сів на коліно та намагався зачерпнути сніг, щоб прикласти до розбитого носа. В цей час обвинувачений вдарив потерпілого правою ногою. Він звернувся до Федчука Б.М. (батька обвинуваченого) з питанням, що робить його син. У цей час до обвинуваченого підбігли місцеві мешканці, які намагались його заспокоїти. Федчук Б.М. підійшов до

6

обвинуваченого, взяв його за плечі та сказав: «Йди звідси». Після цього обвинувачений пішов до себе додому.

На запитання учасників судового засідання свідок повідомив, що на час події вже було темно, однак горіло вуличне освітлення, навколо був сніг, який відблискував світло, також горіли ліхтарі екскаватора (передні та задні). Обвинувачений висловлював погрози та нецензурно лаявся на всіх працівників ПАТ «Запоріжгаз». Потерпілий не вступав в конфлікт з обвинуваченим. Обвинувачений тримав рушницю, але йому не відомо чи використовував рушницю будь-яким чином. Йому не повідомляли яким чином була зафіксована аварійна заявка про витік газу. Він звернув увагу на обвинуваченого, коли він був приблизно в 6 метрах від Бойка Ю.С. Обвинувачений в той момент був вдягнений у в'язану шапку темного кольору, куртку сірого чи темного кольору. Обвинувачений висловлював погрози в бік групи осіб, які стояли біля екскаватора, серед яких був Бойко Ю.С. В момент нападу біля Бойка Ю.С. знаходились: Безрукавий, Керімов, в ямі знаходився працівник АДС – Каркін.

Свідок Богуш Олександр Віталійович суду пояснив, що він працює у ПАТ «Запоріжгаз» провідним фахівцем служби економічної безпеки. З обвинуваченим раніше не знайомий, потерпілий є водієм ПАТ «Запоріжгаз», колега по підприємству. 27.12.2016 р., приблизно о 15-00 год., йому зателефонував начальник відділу – Петрик та повідомив про необхідність прибути до с. Новослобідка на вул. Вишневу, 10, оскільки там виявили витік газу та є підозра на несанкціонований відбір газу у відключеному будинку. Коли приїхали на місце, то там вже знаходилась аварійна служба. Через паркан оглянули територію домоволодіння, встановили, що дійсно відчувається запах газу, після чого про все доповіли керівництву. По наявним базам встановили, що до газової труби у тому місці підключено всього два будинки, у зв'язку з чим вирішили розрити трубу та перекрити газопостачання, для чого викликали екскаватор. За схемами встановили місцезнаходження труби та почали розкопувати газопровід. До цього була зроблена аварійна заявка та встановлено, що на місці розкопки не повинно бути жодних комунікацій, окрім газопроводу. При розкопуванні екскаватор пошкодив трубу водопроводу, яку почали латати слюсарі. Через хвилин 20 після початку робіт приїхала якась жінка, яка не представлялась, однак зі слів мешканців села він зрозумів, що це була дружина володільця будинку № 10 по вул. Вишневій. Вказана жінка почала кричати та погрожувати, на що їй пояснили ситуацію та вона пішла додому. Пізніше приїхав якийсь чоловік, який назвався головою сільської ради Федчуком Б.М., він почав кричати та погрожувати працівникам ПАТ «Запоріжгаз», почав телефонувати та збирати людей. Працівники ПАТ «Запоріжгаз» намагались пояснити, що вони діють за законом та нічого не порушують. Згодом почали збиратись люди, під'їжджати машини, які перегороджували дорогу. В цей же час до них під'їхав автомобіль «Нива», перегородив дорогу, з нього вийшов чоловік, підбіг до голови сільської ради, потім з погрозами та нецензурною лайкою підбіг до трактора. Свідок намагався пояснити йому ситуацію. Далі цей чоловік підбіг до ями та почав погрожувати працівнику, який перебував в ямі та виконував роботу. На зауваження свідка чоловік уваги не звертав. Після цього цей чоловік пішов до будинку та був відсутній хвилин 10-15. Свідок відійшов, став навпроти ями на пустирі, ліворуч від нього знаходився автомобіль АДС та кілька автомобілів ПАТ «Запоріжгаз», там також знаходились водії. Після цього він побачив чоловіка, який раніше приїхав на автомобілі «Нива», який йшов з будинку в їх сторону та в руках тримав рушницю. Він йшов прямо на свідка. Свідок намагався його зупинити та попросив кинути рушницю, чоловік не звернув на нього уваги, підбіг до групи працівників АДС, які побачивши чоловіка з рушницею відбігли. Водій Бойко Ю.С. залишився на місці. Тоді чоловік підбіг до нього та вдарив головою в обличчя. Бойко Ю.С. схопився руками за обличчя та почав присідати, чоловік вдарив його рукою по шії і коли Бойко Ю.С. присів, чоловік вдарив його ногою. Це все супроводжувалось криками та лайкою. До місця події почали підходити працівники безпеки. До чоловіка, який вдарив Бойка Ю.С., підійшла якась жінка та відвела його додому. Після цього приїхала поліція, Хортицький полк, охорона ПАТ «Запоріжгаз» та брат Федчука Павла. Бойко Ю.С. на автомобілі охорони відвезли до лікарні. У слідчого він дізнався, що чоловіка з рушницею звуть Федчук Павло.

На питання учасників судового засідання свідок повідомив, що чоловік з рушницею, який вдарив Бойка Ю.С., перебуває зараз в залі суду та вказав на Федчука П.Б.

ений  
ї вже  
зігло,  
грози  
пав в  
ло чи  
була  
ти він  
ний у  
чений  
х був  
в ямі

ПАТ  
аніше  
мству.  
рик та  
ки там  
динку.  
п'янули  
го про  
у місці  
екрити  
дження  
івка та  
окрім  
почали  
яка не  
одільця  
а що їй  
назвався  
івникам  
рїжгаз»  
і почали  
до них  
о голови  
. Свідок  
ожувати  
чоловік  
ан 10-15.  
томобіль  
ля цього  
инку в їх  
ввся його  
підбіг до  
йко Ю.С.  
обличчя.  
рукою по  
жувалось  
чоловіка,  
сля цього  
ка Павла.  
нався, що  
чоловік з  
дчука П.Б.

Коли Федчук П.Б. приїхав, то він відразу підійшов до Федчука Б.М., потім намагався залізти до трактора, потім прослідував до ями та почав погрожувати працівнику, який перебував у ямі, а потім пішов до будинку. Федчук П.Б. не з'ясував, що там відбувається, а відразу почав кричати – «Это наша земля», «Вы не понимаете с кем связались», «Вы сейчас пожалеете» (рос. мов.). Федчук П.Б. нікому не погрожував рушницею, однак коли йшов з рушницею він лявся на адресу працівників ПАТ «Запоріжгаз». Федчук Б.М. закликав людей до паління техніки ПАТ «Запоріжгаз». Зазначені події відбувались приблизно о 17.00-18.00 год. Місце події було освітлено, біля будинків стояли вуличні ліхтарі. Техніка стояла з увімкненими фарами. Від Бойка Ю.С. свідок стояв на відстані 5-7 метрів. Після того як Федчук П.Б. приїхав на місце події, Бойко Ю.С. з ним взагалі не спілкувався та конфліктів між ними не було. Після приїзду на місце він чув запах газу, витік газу підтвердила АДС. Люди, які знаходились на місці події, не чули їх пояснення щодо мети перебування, вони всім пред'являли документи та пояснювали те, які роботи проводяться та на підставі чого. На їх заклики власники будинків № 8 та № 10 їм не відчинили, однак вони бачили, що в будинку № 10 хтось перебуває. Наступного дня вони приїхали та пройшли на територію будинку № 10, замінили регулятор тиску, оскільки він був зламаний. Також поставили заглушку, відновили газопостачання. Федчук П.Б. коли йшов з рушницею був одягнений у коротку куртку чорного кольору, темні брюки, можливо спортивні, спочатку в шапці, а потім був без шапки. В момент нанесення удару Бойко Ю.С. та Федчук П.Б. усно не перемовлялись. Того дня взагалі між ними не було ані конфліктів, ані діалогу. Федчук П.Б. як тільки приїхав відразу почав нецензурно лаятись на адресу всіх працівників ПАТ «Запоріжгаз».

Свідок Каркін Сергій Володимирович зазначив, що він працює слюсарем аварійної газової служби ПАТ «Запоріжгаз». Обвинуваченого раніше не знав, побачив вперше під час події. З потерпілим він працює в одній бригаді. Підстав обмовляти їх немає. Приблизно 27 грудня 2016 року бригада отримала завдання від майстра їхати до с. Новослобідка. Там вони повинні були змінити бригаду. Вони чекали хазяїв будинку № 10 по вул. Вишневій. Біля 16-00 год. приїхала жінка на джипі. Вона вийшла та почала з ними сваритись, після чого у двір для обстеження газопроводу їх не допустила. Тоді вони стали чекати рішення керівництва. Через якийсь час їм надійшла команда розкопувати газопровід та здійснювати його перекриття. Вони почали розкопувати землю та пошкодили водопровід. Вони усунули протік водопроводу та почали перекривати газ. Після цього приїхав обвинувачений, перекрив дорогу автомобілем «Нива», почав сваритись та пішов до будинку. Потім приїхав голова сільської ради, він почав кричати, що спалить техніку. Під час того як він перекривав газопровід, підійшов Федчук П.Б. та почав на нього кричати лайкою, щоб свідок закінчував роботу. Він підняв голову та побачив у нього в руках рушницю, свідок виліз з ями та сказав, щоб працівники служби безпеки викликали поліцію. Потім до Федчука П.Б. підійшов Федчук Б.М. відштовхнув його та сказав, щоб він йшов додому. Потім почали збиратись люди та заважали їм працювати, погрожували, заблокували виїзд.

На питання учасників судового засідання свідок пояснив, що на момент того, як Федчук П.Б. прийшов з рушницею, він був в ямі. Взагалі в ямі він знаходився біля години. Він не бачив та не чув, що робив зверху Федчук П.Б. Під час земельних робіт територія освітлювалась ліхтарем та обличчя Федчука П.Б. він бачив добре. Він виліз з ями, оскільки йому погрожували рушницею. Як йому потім повідомили, Федчук П.Б. вдарив Бойка Ю.С. Коли він виліз з ями, то потерпілого не бачив. Через якийсь час свідок знову спустився в яму для продовження робіт. Потерпілого побачив в автомобілі після того, як закінчив роботу та перевдягнувся, у потерпілого йшла носом кров. Під час проведення робіт на свідку був спецодяг з написом «Горгаз» та світловідбивачем. Його документи спитав Федчук Михайло. Підставою на проведення земельних робіт був витік газу. Коли Федчук П.Б. стояв над ямою, він був одягнений в темну куртку, чи була шапка не пам'ятає. На пахоті лежав сніг, а так по вулицям снігу не було. Разом з ним були: майстер Левін, Маковська, Богуш, Петрик, два слюсаря, прізвища не знає. Роботою свідка на місці керував Левін. Левін наглядав за їх безпекою під час виконання робіт. З Федчуком П.Б. в той день у нього конфліктів не було, він взагалі з ним не розмовляв. Він бачив Федчука П.Б., коли той приїхав на автомобілі «Нива» та перекрив дорогу. У Федчука П.Б. не було конфліктів ні з ким з присутніх, вважає, що обвинувачений вдарив Бойка Ю.С.

безпричинно.

Свідок Костюков Юрій Анатолійович пояснив суду, що обвинуваченого знає як односельчанина. З потерпілим раніше не був знайомий. Наприкінці грудня 2016 року, приблизно після 17-00 год., його дружині хтось зателефонував на мобільний телефон і повідомив, що приїхали якісь люди і проводять роботи з газом. Вони з дружиною поїхали на місце події, по дорозі зустріли Федчука П.Б. Вони припаркувались та пішли до Федчука Б.М. дізнатись про обставини події. Після цього прийшов Федчук П.Б. та вони всі пішли до ями. Було багато людей, всі кричали, хтось лаявся. Потім почали підходити ще люди, їх всіх зібрав Федчук Б.М. та почав з'ясовувати що відбувається. Він закликав все робити за законом, викликав поліцію. Потім приїхала служба охорони зі сторони ПАТ «Запоріжгаз» та почали залякувати мешканців села. Вони там знаходились біля двох годин. Потім зібрали комісію, яка пішла до будинку Федчука М.Б., після чого роз'їхались по домівках.

На питання учасників судового засідання свідок повідомив, що на місці події було багато людей, близько п'ятдесяти чоловік. Коли стояли біля ями, то підійшов Федчук П.Б., у нього в руках нічого не було. Що робив Федчук П.Б. біля ями свідок пригадати не може, зазначив, що робив теж саме, що і всі інші. Працівники ПАТ «Запоріжгаз» не показували жодних документів на підставі яких вони проводили земельні роботи. У Федчука П.Б. біля ями конфліктів ні з ким не було, фізичну силу він не застосовував. Федчук П.Б. біля ями знаходився не більше 15 хвилин. Він за обвинуваченим не слідкував. Федчук П.Б. від ями відходив не один. Нікому тілесні ушкодження взагалі не завдавались. На місці події працював трактор у якого світили фари. Окрім трактора не пам'ятає чи було інше освітлення. Працівники ПАТ «Запоріжгаз» були частково в спецодязі, але більшість в цивільному одязі. Він зустрів Федчука П.Б. біля місця події, коли той рухався на автомобілі «Нива». По приїзду він бачив: Федчука Б.М., Федчука П.Б., Федчука М.Б., Льовочкіна, Федюру, вони всі знаходились на відстані 5-10 метрів від розкопаної ями на асфальтованій дорозі. Коли вони з дружиною приїхали, то одразу не розуміли, що відбувається. Йому не відомо хто телефонував та закликав приїхати на місце події. Ніхто з присутніх медичної допомоги не потребував. Зі слів присутніх йому стало відомо, що ПАТ «Запоріжгаз» приїхало перевіряти, чи користується Федчук М.Б. газом, оскільки його відключено від газопостачання. На вулиці був мороз та дуже холодно, чи був сніг свідок не пам'ятає. Федчук П.Б. з місця події пішов в сторону свого будинку, свідок не бачив, щоб він повертався. Припускає, що він міг не бачити того, як Федчук П.Б. вдарив Бойка Ю.С. В ямі знаходився співробітник ПАТ «Запоріжгаз», який згодом з неї виліз, однак чому він виліз свідок пояснити не може. Потерпілого на місці події не бачив. З моменту, коли свідок побачив Федчука П.Б. в автомобілі «Нива», до моменту коли свідок підійшов до ями та привітався з Федчуком П.Б. пройшло не більше 10 хвилин (5-10 хв.). Свідок не пам'ятає, чи перебував ці 5-10 хв. Федчук П.Б. в полі його зору.

Свідок Костюкова Наталія Анатоліївна зазначила, що обвинуваченого знає як односельчанина. Вона є депутатом від вул. Вишневої. Потерпілого ніколи не бачила, не знає. Наприкінці грудня 2016 року їй подзвонили та повідомили, що на вул. Вишневій працює техніка, яка збирається відрізати газ. Вони приїхали біля 18-00 год. та поцікавились, що відбувається, однак їм ніхто не відповідав. Було багато людей, були знайомі і не знайомі люди в спецодязі. Коли вони припаркувались, то проїжджав Федчук П.Б. та посигналив їм. Вони підійшли на місце події разом з Федчуком П.Б. В той день вона була з чоловіком, на місці події стояв трактор, біля ями були: Федчук Б.М., Федчук П.Б., Федчук М.Б. та працівники міськгазу. Вона не бачила нетверезих осіб. Вони з чоловіком прийшли до ями, тоді ж прийшов і Федчук П.Б. У Федчука П.Б. в руках зброї не було. Свідку не відомо, чи заходив Федчук П.Б. додому. У Федчука П.Б. конфліктів ні з ким не було. Він знаходився там біля 10 хвилин, після чого сів в машину та поїхав. Їй не відомо чому Федчук П.Б. пішов, до автомобіля він дійшов з хлонцем, а поїхав сам, після чого не з'являвся. Під час того, як вона перебувала на місці події, ніхто не бився, зброї ні в кого не було. На місці події було досить світло, оскільки були ввімкнено світло фар автомобілів та трактора. Їй не відомо, чому приїхали працівники газової служби, запаху газу чутно не було. За той час, доки Федчук П.Б. перебував на місці події, близько 10 хв., він був у полі її зору. Спочатку вона знаходилась біля ями, там також знаходились:



тракторист, робітники міськгазу 3-4 чоловіки, Федчук Б.М., Федчук П.Б., Федчук М.Б., вона з чоловіком, та ще чоловік 7 з села (Некрасови, Федюра та інші). Вона бачила автомобіль Федчука П.Б., та припустила, що за кермом перебуває Федчук П.Б. Не пам'ятає чи скликалась комісія з приводу приїзду працівників ПАТ «Запоріжгаз». Не пам'ятає чи приїздила поліція. Люди не давали можливість трактористу, працівникам ПАТ «Запоріжгаз» перекрити газ. Її викликали не з приводу прориву водопроводу. Вона не пам'ятає чи був на місці автомобіль міськгазу. За весь час знаходження на місці розкопки труби, вона перебувала в центрі подій та вважає, що не могло бути такого, що Бойку Ю.С. спричинили тілесні ушкодження поза її увагою. Вона ідентифікувала працівників ПАТ «Запоріжгаз» за спецодягом. Працівники ПАТ «Запоріжгаз» не змогли пояснити, чому вони відключають газопостачання, вони лише казали, що є запах газу, однак інші мешканці села його не чули. Окрім неї, у працівників міськгазу щодо проведення робіт цікавився ще Федчук Б.М. Службовий автомобіль стояв через дорогу від ями, приблизно за п'ять метрів. Того дня ні вона ні її чоловік спиртні напої не вживали, зброї ні в кого не бачила. Федчук П.Б. нікому не погрожував. Ніхто з присутніх не закликав до підпалу або пошкодження техніки ПАТ «Запоріжгаз». Працівники ПАТ «Запоріжгаз» відключали від газопостачання будинки Федчука М.Б., однак їй повідомили, що збираються відключати всю вулицю. Свідку не відомо чому перекривали газ. За час коли вона була на місці жодних робіт з відключення газу проведено не було. Вона не пам'ятає хто їй телефонував та запрошував прийти на місце події. Водопровідна труба не була розірвана.

Свідок Некрасов Антон Олександрович пояснив суду, що обвинуваченого знає як односельчанина, потерпілого не знає. Увечері йому зателефонували та повідомили, що поряд з його ділянкою копають труби. Він під'їхав та побачив, що викопана яма, а поряд стоїть трактор. Пізніше зібрались люди, під'їхав Павло та батько Павла. Люди намагались дізнатись, що відбувається, ніхто нічого не пояснював. Після цього, через хвилин 5-10, Павло пішов до автомобіля, він його наздогнав та спитав, що відбувається. Той сказав, що там щось розірвали, сів в машину та поїхав, а свідок повернувся до групи людей.

На питання учасників судового засідання свідок повідомив, що це було перед новим роком, в темну пору доби, 17-18 год. Події відбувались в грудні 2016 року. Коли свідок приїхав, то на місці події знаходилось не менше 15 осіб, стояв трактор, автомобілі, були ввімкнуті фари. Трактор розрив ковшем яму, де проходила газова труба. Він знаходився переважно біля ями. Федчука П.Б. він побачив біля ями, він ходив та цікавився у працівників ПАТ «Запоріжгаз», що вони тут роблять. У Федчука П.Б. в руках зброї чи інших речей свідок не бачив. Федчук П.Б. в конфлікти ні з ким не вступав, фізичну силу не застосовував. Федчук П.Б. біля ями перебував біля 10 хвилин. Федчук Б.М. приїхав приблизно в один час з Павлом. Причина з якої Федчук П.Б. поїхав з місця події свідку не відома. На місці події було світло від трактора, він освітлював яму. Було багато автомобілів. Йому не відомо, чи хтось комусь спричиняв тілесні ушкодження. Після того як Федчук П.Б. поїхав, він його більше не бачив. Свідку зателефонував біля 17 год. або Михайло або Павло. Коли він підійшов до ями він не пам'ятає, чи був хтось в ямі, однак робітник ПАТ «Запоріжгаз» пізніше спустився до ями та проводив якісь роботи. Працівників ПАТ «Запоріжгаз» було більше 10 осіб, частина з яких була біля ями, інші ходили до автомобілів. Він бачив обличчя осіб, які стояли по іншу сторону ями (приблизно на відстані 2,5 метри).

Допитаний у судовому засіданні свідок Федчук Богдан Михайлович суду повідомив, що він обіймає посаду голови Долинської сільської ради Запорізького району Запорізької області. Обвинувачений Федчук П.Б. є його сином, потерпілого не знає, раніше з ним не зустрічався. Наприкінці грудня 2016 року, коли він повернувся додому, йому зателефонував директор комунального підприємства Долинської сільської ради та повідомив про те, що газовики порвали водогін по вул. Вишневій в с. Новослобідка. Приїхавши на місце події він побачив, що розритий котлован, в якому знаходиться водогін із заглушкою. На місці події по приїзду свідка вже знаходились мешканці села, також прийшов Федчук Павло, який почав обурюватись тим, що відбувається. Тоді свідок сказав своєму сину – Федчуку П.Б., що це його не стосується та щоб він йшов додому. Після цього Федчук П.Б. розвернувся та пішов в напрямку свого будинку і більше його не бачив. На питання учасників судового засідання свідок пояснив, що того ж дня раніше до

сільської ради приїздила жінка — працівник ПАТ «Запоріжгаз» та повідомила, що в с. Новослобідка виявлено незаконний відбір газу. Тоді він повідомив про це свого іншого сина Федчука Михайла та вони з працівником ПАТ «Запоріжгаз» домовились зустрітись після 18-00 год. Того ж дня увечері разом з Федчуком Михайлом, працівниками ПАТ «Запоріжгаз», поліцією та депутатами, вони пройшли на територію будинку і склали відповідні акти. На місце події свідок приїхав біля 18-00 год. На місці події побачив, що біля викопаної ями стояв екскаватор, в ямі знаходився працівник Запоріжгазу, який закінчував перекриття газопостачання. Обвинувачений приїхав майже разом з ним, на кілька хвилин пізніше. Окрім працівників Запоріжгазу та мешканців села на місці події знаходились невідомі особи спортивної статури в спортивних костюмах. Федчук Павло під час перебування на місці події нікому тілесних ушкоджень не завдавав, не конфліктував, в руках ніяких сторонніх предметів не мав. На місце події він приїхав один на автомобілі сина Павла – синій «Ниві», зупинився біля воріт будинку Федчука Павла. На місці події з освітлення був стовп з ліхтарем та світло фар трактора. На питання суду свідок не зміг пояснити обставини за яких він взяв автомобіль свого сина Павла. Після навідного питання захисника обвинуваченого, свідок Федчук П.Б. діаметрально змінив покази та зазначив, що його підвіз заступник на автомобілі ВАЗ-21099 синього кольору, прізвище якого він не пам'ятає. Вони зупинились біля трактора. З місяця події, приблизно о 18.00 год. Павло поїхав закривати майстерню. Він нікому не телефонував та не просив приїхати. Свідок викликав поліцію. Також приїжджала поліцейська охорона.

У подальшому свідок відмовився давати показання, пославшись на ст. 63 Конституції України.

Допитана у судовому засіданні свідок Федюра Ольга Дмитрівна суду повідомила, що вона мешкає в с. Новослобідка по вул. Степній, 12. Обвинуваченого знає як сусіда, потерпілого не знає і ніколи раніше не бачила. На питання учасників судового засідання свідок повідомила, що наприкінці осені, повернувшись додому вона помітила низький тиск води. Після цього їй зателефонували сусіди та повідомили про розрив комунікацій. Тоді вона разом з чоловіком вийшла на вулицю та побачила техніку та розриту яму. Людей у формі на місці події не було. Коли свідок прийшла на місце події, Федчуків ще не було, першим під'їхав Федчук Б.М., а потім Федчук П.Б. Хто їй подзвонив вона не пам'ятає, документи про проведення робіт їй ніхто не показував та не пояснював що відбувається. Запаху газу на вулиці вона не чула. За Федчуком П.Б. вона не спостерігала та не може пояснити, що робив обвинувачений на місці події. Коли вона бачила Федчука П.Б., то у нього в руках нічого не було. Біля ями вона пробула досить довго. Потім приїхали хлопці в спортивних костюмах та почали ображати місцевих мешканців, фізичну силу вони не застосовували. Свідку подзвонила сусідка Тамара та повідомила, що перебили воду та відключають газ і закликала свідка йти на місце події. Біля ями було багато людей, це були місцеві мешканці, їх було більше 20 осіб. Коли вона підійшла до ями, всі роботи вже були закінчені, в ямі нікого не було. Федчук П.Б. від ями відійшов разом з сусідом. Конфліктів біля ями не було.

Допитана у судовому засіданні свідок Рибак С.О. зазначила, що вона є секретарем Долинської сільської ради. В обід до ради прийшла представник «Міськгазу» та просила доступ до будинку № 8. Федчук Б.М. зателефонував Федчуку Михайлу, той сказав, що на роботі. Потім зателефонували люди з с. Новослобідка та сказали, що у селі риють яму. Вона прийшла до ями, там стояв Федчук Павло, депутат Костюкова, представники «Міськгазу». Вона спілкувалась з Павлом чи є у нього альтернативне опалення, причини відключення. Потім Павло з якимсь хлопцем відійшли, Павло сів у автомобіль та поїхав. Потім було забезпечено доступ співробітникам «Міськгазу» до будинку, було складено акт. На питання учасників судового засідання свідок зазначила, що приїхала на місце події з п'ятої до шостої вечора. В ямі хтось щось робив, водяна труба вже була пошкоджена. Вони стояли трохи далі від ями. Зі співробітниками «Запоріжгазу» Павло не спілкувався. Нецензурної брані вона не чула. Федчук Б.М. є її безпосереднім керівником. На місце події вона приїхала з депутатом Галушко О.А. Коли вона приїхала, то Павло стояв біля ями та просто заглядав у яму. Автомобіля служби охорони вона не бачила. Тілесних ушкоджень ніхто нікому не наносив, нецензурно не висловлювався, зброї ні у кого не бачила.

Допитана у судовому засіданні свідок Галушка О.А. пояснила суду, що вона є

директором центру культури та дозвілля Долинської сільської ради, депутатом цієї ради. Федчук П.Б. їй знайомий, потерпілого бачить в судовому засіданні вперше. Коли був інцидент, вона була у с. Новослобідка. Їй зателефонував Федчук Б.М. і сказав, що «Запоріжгас» перекрив газ, також порвали водопровідну трубу, попросив приїхати як депутата. Вона в цей час була вдома. Коли вона приїхала на місце події, то біля ями були Павло та Богдан Михайлович, вони дивились у яму. Павло пробув 5-10 хвилин та поїхав. Потім вони з Рибак С.О. пішли до двору Федчука Михайла. Павло поводив себе спокійно, без агресії. Конфліктів при ній не було. Десь о 22.00 год. вона поїхала додому. Автомобіля служби охорони вона не бачила, охоронців не бачила. Вони пробули 5-10 хв. біля ями та пішли до новослобідців. Федчуки залишились біля ями. Як тільки вони відійшли, вона побачила, що Павло пройшов повз них, сів в автомобіль та поїхав. На місці події ніхто не кричав та не лаявся.

Допитана в судовому засіданні свідок Богуш Надія Дем'янівна суду повідомила, що вона працює на посаді прибиральниці в Запорізькому ВП. Обвинуваченого та потерпілого не знає. Також повідомила, що слідчий Малишева О.Л. запросила її та напарницю в якості понятих під час проведення слідчої дії – впізнання, роз'яснила їм права та обов'язки та повідомила, що саме буде відбуватись. Після цього почали заходити чоловіки та когось впізнавати на екрані монітора серед пред'явлених фотографій. На питання учасників судового засідання свідок пояснила, що в райвідділку вона працює 5 років, її інколи запрошують в якості понятої під час проведення слідчих дій. Графік роботи свідка та напарниці співпадають. Свідок не може пригадати точну дату проведення слідчої дії, посилаючись на давність подій. Слідчий Малишева О.Л. їх залучала вперше. Під час слідчої дії були присутні поняті, слідчий Малишева О.Л. та ще одна слідча, яка потім пішла. Приблизно за участю свідка проводилась слідчі дії з 4, може з 5 чоловіками, чоловіки заходили по черзі, це було в один день. Фотографії були чорно-білі. Особи, які приймали участь в слідчій дії, чітко впізнавали особу на фотознімках. Свідок не пам'ятає прізвища осіб, які приймали участь у слідчій дії, вона не вникала у суть того, що відбувалось, вона не дивилась у монітор та не бачила кого впізнавали особи на моніторі. Вона підписала протоколи проведення впізнання. Вона їх читала, однак не звертала уваги на прізвища осіб. Свідок погано пам'ятає всі обставини слідчих дій.

Допитана в судовому засіданні свідок Кузнецова Олександра Василівна суду повідомила, що працює прибиральницею в Запорізькому ВП, обвинуваченого та потерпілого вона ніколи не бачила та з ними не знайома. На запитання учасників судового засідання пояснила, що працює прибиральницею 3 роки, її вперше залучили до слідчої дії. До слідчої дії її залучила слідчий Малишева О.Л. Слідча дія проходила в приміщенні кабінету, з 09-00 год. ранку та продовжувалась протягом дня. Коли приїжджали люди, її викликали. Приблизно слідчі дії проходили з 4 особами. Вони стояли збоку стола, до кабінету по одному заходили хлопці та на моніторі впізнавали особу по фотографіям. Вона не бачила на яку саме фотографію показували чоловіки. Після впізнання чоловіки виходили з кабінету. Вона не вникала в суть слідчої дії, та не цікавилась тим, що відбувається, зокрема не перевіряла, що саме вносить слідчий до протоколу. Вона підписала протоколи впізнання. Всі особи вказували на одну і ту ж саму фотокартку. Протокол, який склав слідчий, відповідає дійсності. Фотографії на моніторі можливо змінювались місцями після кожної слідчої дії. На сьогодні вона вже не може впізнати особу, яку впізнавали на фотокартках, оскільки пройшло багато часу.

Допитаний у судовому засіданні свідок Єськов С.Л. пояснив суду, що він є охоронцем ПП «Явір-2000». Бойка Ю.С. він знає як водія Запоріжгазу, обвинуваченого не знає. 27.12.2016 р. йому зателефонував з служби безпеки Олег Кулик та сказав, що в Новослобідці на них напали люди, сказали, що сплять техніку. О 18-00 год. він зателефонував начальнику, а о 18-30 год. вони вже прибули на місце події разом з водієм Таранцем. Метрів за 30 вони поставили автомобіль та підійшли до Кулика, Богуша та Петрика. Вони пояснили, що якийсь чоловік бігав з рушницею, вдарив потерпілого Бойка Ю.С. та зник. Було багато людей, приблизно 30-40 чоловік, були нетверезі, провокували, перекрыли дорогу. Богуш сказав, що в машині сидить Бойко Ю.С., вони взяли його під руки та повели до службового автомобіля, у нього був зламаний ніс, він ледве йшов. Після цього водій повіз Бойка Ю.С. до 5-ї лікарні, а він повернувся та охороняв трактор та автомобілі, оскільки їх обіцяли спалити. Приблизно о 20-00 год.

приїхала опергрупа з Запорізького району. Ще через деякий час приїхав автомобіль «РАФ», з якого вийшли невідомі люди, як він зрозумів «Хортицький полк». Також приїхав якийсь депутат. Було прийнято рішення припинити земельні роботи. Приблизно о 22-30 год. водій, який відвозив Бойка Ю.С. до лікарні, повернувся на місце події і вони впустили трактор та службові автомобілі і роз'їхались. Також свідок уточнив, що декілька співробітників Запоріжгазу були у спецодезії, у тому числі Бойко Ю.С. Також на місці події був чоловік віком 55-60 років кріпкої статури, який бігав та нецензурно ляявся. Хлопці зі служби безпеки Запоріжгазу казали, що це був батько хлопця, який вдарив Бойка Ю.С. Він показував йому своє посвідчення і зі слів знає, що його звать Богдан Федчук.

Допитаний у судовому засіданні свідок Таранець А.А. зазначив, що він працює охоронцем ПП «Явір-2000». Знає Бойка Ю.С. як робітника Запоріжгазу, обвинуваченого не знає. 27.12.2016 р. вони прибули до с. Новослобідка приблизно о 18-30 год. Там було велике скупчення людей, приблизно 30 чоловік, та співробітники міськгазу: Богун, Петрик, Кулик. Він приїхав з Єськовим С.Л. Потерпілий був в автомобілі міськгазу, у нього був розбитий ніс. Натовп перешкоджав вивозу потерпілого до лікарні. Саме він відвіз Бойка Ю.С. разом із співробітником міськгазу до 5-ї лікарні та потім повернувся на місце пригоди. Бойко Ю.С. скаржився на запаморочення, у нього була кров на носі. Він казав, що на нього здійснив напад місцевий мешканець. Люди висловлювались в бік працівників міськгазу нецензурно, погрожували фізичною розправою, спаленням техніки. Потім вони покинули місце пригоди разом із співробітниками міськгазу.

Згідно висновків судово-медичних експертизи №348 від 22.02.2017 р. та № 1677 від 29.06.2017 р. струс головного мозку, закритий осколковий перелом кісток носу зі зміщення кісткових фрагментів, зі збереженою функцією носового дихання з обох сторін, синець та садно на спинці носа у Бойка Ю.С. в сукупності кваліфікуються як легкі тілесні ушкодження, що потягли за собою короточасний розлад здоров'я. Дані ушкодження утворились від дії тупих предметів та могли виникнути при обставинах на які вказує освідчений. Давність утворення тілесних ушкоджень не суперечить строку, вказаному в обставинах справи. При цьому потерпілому було нанесено не менше 1-го травматичного впливу (т.1, а.с. 136-139, 157-159).

Також судом досліджені відеозаписи подій, що містяться на DVD дисках на яких містяться епізоди події, яка мала місце 27.12.2016 р. біля будинку № 10 по вул. Вишневої с. Новослобідка (т. 1 а.с. 131, 133).

На відтвореному у судовому засіданні відеозаписі № 162 видно, що на місці події присутній аварійний автомобіль «Фольцваген», а деякі співробітники ПАТ «Запоріжгаз» дійсно перебувають у спецодезії (т. 1 а.с. 133).

За змістом відтвореного у судовому засіданні відеозапису V61227-174120 видно, що Федчук П.Б. дійсно у певний час перебуває біля ями, вимагає «судовий наказ» і в цей час сторонній голос просить його збирати людей палити екскаватор (т. 1 а.с. 131).

Також судом досліджені й інші докази:

– копію Акту про порушення № 0600197423 від 27.12.2016 р., відповідно до якого за адресою с. Новослобідка, вул. Вишнева, 10, було виявлено порушення Кодексу газорозподільчих систем, а саме несанкціоноване відключення газоспоживання, кран вводу перед РД та кран вводу після РД у відкритому положенні (т.1, а.с. 140-141);

– копію Акту перевірки підключення від 19.12.2016 р., відповідно до якого будинок № 10 по вул. Вишневої в с. Новослобідка відключений від газопостачання (т.1, а.с. 142);

– копію заявки № 13549 від 27.12.2016 р., прийнятої о 13 год. 05 хв., відповідно до якої в с. Новослобідка по вул. Вишневої, 10, виявлено запах газу на вулиці, при цьому будинок повинен бути відключеним від газопостачання (т.1 а.с. 143);

– копію заявки № 13558 від 27.12.2016 р., прийнятої о 16 год. 01 хв., відповідно до якої від час обстеження вул. Вишневої в с. Новослобідка виявлено запах газу з будинків № 8 та № 10, однак з будинку №10 запах газу відчувався сильніше. У зв'язку з тим, що господарів будинку № 10 не було вдома було прийнято рішення про розриття ґрунту та відключення газопостачання (т.1, а.с. 144).

Також, у ході судового розгляду були досліджені:

– протокол пред'явлення особи для вивчення від 14.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Мазанською О.Л., відповідно до

якого і  
27.12.2  
особам  
«Запор  
погро

СВ За  
якого  
переш  
аварій  
підпр  
Бойку  
обов'я  
слюса  
землю

СВ За  
Петри

СВ За  
якого  
27.12.  
він ви  
погро  
особам  
усуне  
підпр  
Бойку  
обов'

СВ За  
якого  
переш  
аварій  
підпр  
Бойку  
обов'  
слюса  
землі

СВ За  
якого  
27.12.  
вчин  
брига  
погр  
водік  
час ві

у яко  
Богун  
відді

та Ку  
вник  
Таки

якого потерпілий Бойко Ю.С. впізнав за пред'явленими фотознімками особу під № 3, яка 27.12.2016 р. в с. Новослобідка завдала йому тілесних ушкоджень, разом з іншими особами вчиняла хуліганські дії, перешкоджала законній діяльності бригади ПАТ «Запоріжгаз» по усуненню аварійного витоку газу із розподільної системи, а також погрожувала знищенням техніки підприємства (т.1, а.с. 81-82);

– протокол пред'явлення особи для впізнання від 17.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., відповідно до якого свідок Керімов Р.Н. впізнав за пред'явленими фотознімками особу під № 2, яка перешкоджала законній діяльності аварійної бригади ПАТ «Запоріжгаз» по усуненню аварійного витоку газу із розподільної мережі, погрожувала знищенням техніки підприємства, умисно завдала тілесних ушкоджень водію аварійно-диспетчерської служби Бойку Ю.С., вдаривши його головою в обличчя під час виконання ним своїх трудових обов'язків. Крім того, дана особа з рушницею в руках підходила до ями, де знаходився слюсар Каркін С.В., погрожувала тому фізичною розправою і скидала на нього ногами землю (т.1, а.с. 84-85);

– протокол пред'явлення особи для впізнання від 17.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., за участі свідка Петрика Г.Л. (т.1, а.с. 87-88);

– протокол пред'явлення особи для впізнання від 16.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., відповідно до якого свідок Каркін С.В. впізнав за пред'явленими фотознімками особу під № 2, яка 27.12.2016 р. в с. Новослобідка погрожувала йому вогнепальною зброєю, в той час коли він виконував роботу по перетисканню газопроводу біля будинку № 10 по вул. Вишневій, погрожувала йому вбивством, вчиняла інші хуліганські дії. Дана особа разом з іншими особами перешкоджала законній діяльності аварійної бригади ПАТ «Запоріжгаз» по усуненню аварійного витоку газу із розподільної мережі, погрожувала знищенням техніки підприємства, умисно завдала тілесних ушкоджень водію аварійно-диспетчерської служби Бойку Ю.С., вдаривши його головою в обличчя під час виконання ним своїх трудових обов'язків (т.1, а.с. 90-91);

– протокол пред'явлення особи для впізнання від 16.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., відповідно до якого свідок Безрукавий В.Г. впізнав за пред'явленими фотознімками особу під № 2, яка перешкоджала законній діяльності аварійної бригади ПАТ «Запоріжгаз» по усуненню аварійного витоку газу із розподільної мережі, погрожувала знищенням техніки підприємства, умисно завдала тілесних ушкоджень водію аварійно-диспетчерської служби Бойку Ю.С., вдаривши його головою в обличчя під час виконання ним своїх трудових обов'язків. Крім того, дана особа з рушницею в руках підходила до ями, де знаходився слюсар Каркін С.В., погрожувала тому фізичною розправою і скидала на нього ногами землю (т.1, а.с. 93-94);

– протокол пред'явлення особи для впізнання від 15.05.2017 р., складений слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., відповідно до якого свідок Богуш О.В. впізнав за пред'явленими фотознімками особу під № 4, яка 27.12.2016 р. в с. Новослобідка погрожувала разом з іншими особами застосуванням зброї, вчиняла хуліганські дії по вул. Вишневій, 10, перешкоджала законній діяльності аварійної бригади ПАТ «Запоріжгаз» по усуненню аварійного витоку газу із розподільної мережі, погрожувала знищенням техніки підприємства, умисно завдала тілесних ушкоджень водію аварійно-диспетчерської служби Бойку Ю.С., вдаривши його головою в обличчя під час виконання ним своїх трудових обов'язків (т. 1, а.с. 96-97).

Усі зазначені протоколи впізнання не є належними та допустимими доказами, адже у якості понятих у цих слідчих діях були залучені працівники правоохоронного органу Богуш Н.Д. та Кузнецова О.В. Хоча дані особи працюють прибиральницями Запорізького відділення поліції, проте вони підпорядковані керівництву відділення поліції.

Крім того, як видно з показань допитаних у судовому засіданні свідків Богуш Н.Д. та Кузнецової О.В., їх участь у слідчій дії була вкрай формальною, в її суть вони не вникали, ані обвинуваченого ані потерпілого вони у судовому засіданні не впізнали. Таким чином, проведення слідчих дій із даними особами було спрямоване на формальне

14

виконання приписів ч. 7 ст. 223 КПК України і не відповідає меті, яка переслідується залученням понятих.

На формальний підхід вказують й інші недоліки вказаних протоколів пред'явлення особи для впізнання за фотознімками.

Так, протокол пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участі свідка Петрика Г.Л. взагалі не містить частини протоколу, з якої можна було б визначити особу, яку впізнав даний свідок (т. 1 а.с. 87-88).

Усі вказані протоколи пред'явлення особи для впізнання за фотознімками містять відмінні від дійсного номери ЄРДР, а протоколи пред'явлення особи для впізнання за фотознімками за участі свідків – відмінні дати внесення до ЄРДР.

Наведені обставини є додатковими підставами для визнання даних доказів недопустимими.

Також судом були досліджені протоколи слідчих експериментів з відеозаписами до них.

За змістом протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, свідок Каркін С.В. зазначив, що 27.12.2016 р. біля 17-00 год. він у складі аварійної бригади ПАТ «Запоріжгаз» в с. Новослобідка Запорізького району біля буд. № 10 та № 8 по вул. Вишневій проводив роботи з перекриття газопроводу до зазначених будинків. Екскаватор вирив яму, пошкодивши трубу водопроводу, свідок спустився до ями почав усувати пошкодження труби, після чого приступив до перекриття газу. В ході проведення зазначених робіт до них приїхав Федчук Б.М. та Федчук П.Б., які почали погрожувати працівникам ПАТ «Запоріжгаз», підходити до ями та погрожувати Каркіну С.В. Згодом, знаходячись в ямі свідок почув крики та погрози з нецензурною лайкою, піднявши голову свідок побачив Федчука П.Б., який стояв з рушницею біля ями та погрожував йому розправою. Після цих погроз свідок виліз з ями перевдягнувся та пішов до службового автомобіля, в якому знаходився Бойко Ю.С., мав пригнічений вигляд та витирав кров, на питання свідка пояснив, що його вдарили. Після чого приїхала служба охорони ПАТ «Запоріжгаз» та вони повезли потерпілого до лікарні (т.1, а.с. 99-103).

За змістом протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, свідок Керімов Р.Н. вказав, що 27.12.2016 р. біля 16-00 год. надійшла заявка від АДС на усунення аварійної ситуації і вони виїхали на допомогу аварійній службі. Біля 17-00 год. приїхали разом зі слюсарем Каркіним, майстром Безрукавим та ще одним майстром на аварійному автомобілі з розпізнавальними знаками, разом з ними приїхав трактор. Вони обслідували територію та було прийнято рішення про розкопку ґрунту та перекриття газопроводу. В ході розкопки ґрунту було пошкоджено водопровід. Після цього приїхала якась жінка та почала їм погрожувати. Після цього приїхав чоловік, який представився заступником голови сільської ради, потім приїхав голова сільської ради Федук Б.М. та його син Федчук П.Б., які почали лаятись нецензурною лайкою в сторону працівників ПАТ «Запоріжгаз». Після цього Федчук П.Б. кудись пішов, а Федчук Б.М. почав комусь телефонувати та кричав щоб збирали людей і закликав палити техніку. Потім з'явився Федчук П.Б. та тримав в руках рушницю і почав рухатись в його сторону і Бойка Ю.С. Свідок побачивши зброю відійшов назад, а Бойко Ю.С. залишився і тоді Федчук П.Б., наблизившись до потерпілого, завдав йому удар головою в обличчя, після чого Бойко Ю.С. присів та закрив обличчя руками, у нього почалась кровотеча. Після цього Федчук П.Б. підійшов до ями, в якій знаходився Каркін С.В. та почав погрожувати йому розправою та ображати нецензурною лайкою, кидати на нього землю. Далі до Федчука П.Б. підійшов Федчук Б.М. і сказав, щоб обвинувачений йшов додому, після чого Федчук П.Б. пішов (т.1, а.с. 104-108).

У відповідності до протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, свідок Безрукавий В.Г. зазначив, що 27.12.2016 р. свідку було постановлено завдання на усунення витoku газу. Надійшла заявка від АДС. Свідок разом з водієм Бойком, слюсарем Каркіним, та слюсарем Керімовим на аварійній машині приїхали на місце події до с. Новослобідка на вул. Вишневу. Після них приїхав

тракторист. Розпочали розривати ґрунт. Вони зачепили водопровід, усунули пошкодження, відшукали газопровід та почали роботи з перекриття. Через певний час приїхала жінка, поцікавилась що відбувається, їй були надані пояснення. Після цього прийшов чоловік, який назвався заступником сільського голови. Після цього на автомобілі «Нива» приїхав чоловік, який виявився Федчуком П.Б., почав кричати та лаятись. Потім приїхав Федчук Б.М., який почав ображати працівників ПАТ «Запоріжгаз» нецензурною лайкою, після цього почав кричати, щоб збирали людей та закликав палити техніку. Потім вийшов Федчук П.Б. з рушницею в руках та почав кричати, що зараз всіх повбиває. Федчук П.Б. з рушницею в руках підійшов до Бойка Ю.С. та вдарив його головою в обличчя, в свою чергу Бойко Ю.С. присів. Далі Федчук П.Б. підійшов до ями в якій знаходився Каркін С.В. почав на нього кричати та скидати на нього ґрунт. Далі Федчук Б.М. підійшов до Федчука П.Б. та сказав йому йти додому і Федчук П.Б. пішов (т.1, а.с. 109-113).

Згідно протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, свідок Богущ О.В. зазначив, що 27.12.2016 р. біля 15-30 год. він, як працівник відділу безпеки ПАТ «Запоріжгаз» отримав інформацію про можливе розкрадання газу по вул. Вишневій, 10, в с. Новослобідка, оскільки наявний запах газу та кран вводу газу відкритий без ушкодження пломби. Повідомлення надійшло від керівництва, а їм про це повідомила начальник відділу інспектування Маковська В.Є. На місце він прибув з начальником відділу безпеки Петриком та співробітником Куликом. На місці відчувався запах газу. Після приїзду працівників ПАТ «Запоріжгаз» був відключений котел, оскільки з труби будинку перестав виходити пар. Керівництвом ПАТ «Запоріжгаз» було прийнято рішення про механічне перекриття газопроводу, з цією метою приїхала бригада робітників та трактор. Після початку земельних робіт було пошкоджено водовід, який не було відмічено на схемах. Було усунено витік води, виявлено газову трубу та почались роботи по перекриттю газу. В цей час приїхав чоловік, який назвався заступником сільського голови, також в цей же час приїхала жінка, яка почала сваритись, та пішла до будинку № 10 по вул. Вишневій. Потім приїхав Федчук Б.М., який почав погрожувати працівникам ПАТ «Запоріжгаз» та лаятись на них нецензурною лайкою, також почав дзвонити і збирати людей, погрожував палінням техніки. В цей же час на синій «Ниві» приїхав раніше невідомий чоловік, як потім стало відомо – Федчук П.Б., який також почав кричати та погрожувати працівникам ПАТ «Запоріжгаз». Після погроз Федчук П.Б. пішов до свого будинку та через 3-4 хвилини, вийшов з рушницею в руках та направився в сторону ями та трактора. Федчук П.Б. на зауваження не звертав увагу. Федчук П.Б. пройшов повз нього та направився до слюсарів, які стояли біля трактора. Частина слюсарів розійшлись в різні боки. На місці залишився стояти Бойко Ю.С. Підійшовши до потерпілого Федчук П.Б. вдарив Бойка Ю.С. головою в обличчя, після цього Бойко Ю.С. почав присідати та закрив обличчя руками. В цей час Федчук П.Б. завдав потерпілому удар рукою по голові, а коли Бойко Ю.С. присів, Федчук П.Б. вдарив його ногою. Після цього місцеві мешканці почали заспокоювати Федчука П.Б., до нього підійшов Федчук Б.М. та сказав обвинуваченому йти, після цього він пішов (т. 1, а.с. 114-118).

За змістом протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, свідок Петрик Г.Л. зазначив, що 27.12.2016 р. приблизно о 14-20 год. йому начальник служби безпеки ПАТ «Запоріжгаз» поставив завдання виїхати до с. Новослобідка за адресою: вул. Вишнева, 10, оскільки була отримана інформація з АДС про аварійну ситуацію за вказаною адресою. Тоді свідок разом з іншими працівниками служби безпеки, Богущем та Куликом, прибули на місце події. По приїзду на місце, там вже знаходились інші працівники ПАТ «Запоріжгаз», зокрема аварійна бригада на спецавтомобілі та начальник відділу інспектування Маковська В.Є. Візуально оглянувши газову трубу на території домоволодіння, було виявлено витік газу. Оскільки проведення ремонтних робіт в темний час доби заборонено, було прийнято рішення про перекриття подачі газу до зазначеного будинку, для чого було вирішено розрити газопровід та перекрити подачу газу. В ході проведення земельних робіт працівниками ПАТ «Запоріжгаз» було пошкоджено водопровід, якого не було на схемах. На початку 18 год. до них під'їхав автомобіль з якого вийшов чоловік, який представився заступником

голови сільської ради. Через 20-30 хв. на місце проведення робіт приїхав голова сільської ради Федчук Б.М., який почав кричати нецензурною лайкою на адресу працівників ПАТ «Запоріжгаз». Потім почали збиратись мешканці с. Новослобідка, яких Федчук Б.М. почав закликати до паління техніки ПАТ «Запоріжгаз». Разом з Федчуком Б.М. приїхав його син – Федчук П.Б., якого свідок знав під час роботи в органах МВС. Федчук П.Б. почав також кричати та погрожувати працівникам аварійної служби, потім пішов до себе додому та через кілька хвилин повернувся, тримаючи в руках рушницю. Він направився в сторону працівників АДС – слюсарів та водія Бойка Ю.С. Побачивши особу з рушницею слюсарі розійшлись в різні сторони, а Бойко Ю.С. залишився на місці. Тоді Федчук П.Б. підбіг до Бойка Ю.С. та завдав йому удар головою в обличчя, після чого Бойко Ю.С. присів та закрив обличчя руками, у нього пішла кров. Після цього Федчук Б.М. підійшов до Федчука П.Б. та сказав йому йти додому, і Федчук П.Б. пішов і більше не повертався (т. 1, а.с. 119-123).

У відповідності до протоколу слідчого експерименту від 18.05.2017 р., складеного слідчим СВ Запорізького РВП ДВП ГУНП в Запорізькій області Малишевою О.Л., та відеозапису до нього, потерпілий Бойко Ю.С. зазначив, що 27.12.2016 р. поступила аварійна заявка від диспетчера. Вони приїхали на службовому автомобілі аварійної служби до Новослобідки на вулицю Вишневу, 10, зі слюсарем Сергієм Каркіним та ще трьома працівниками приблизно о 16-45 год. Коли трактор почав копати котлован, підїхав на автомобілі Федчук – голова сільської ради, та почав виказувати невдоволення. Потім приїхала група підтримки до нього. Потім приїхала жінка, яка попросила його переставити автомобіль. Він зняв драбину з автомобіля, приніс Каркіну та підстрахував його. Потім він сидів в автомобілі. Потім знову вийшов з автомобіля. Потім побачив Федчука-молодшого на ім'я Павло. Павло з предметом схожим на помпову рушницю підійшов до нього і не сказавши ні слова вдарив його головою в переносицю. Оскільки він удару не чекав, то втратив рівновагу та присів. Далі він знаходився у напівнепритомному стані, все було у крові. Подальші події пам'ятає погано. Його відвели до автомобіля. Дорогу заблокували та не давали відвезти його до лікарні. Приблизно пів години він сидів в автомобілі, а потім його відвезли до 5-ї лікарні, де йому було встановлено діагноз: перелом носа зі зміщенням, струс головного мозку. Зі сторони Федчука Павла були нецензурні слова. Працівники були вдягнені у спецодяг, був спеціалізований автомобіль, всім присутнім пояснювали, що приїхали вони у зв'язку з витоком газу. Він Федчука Павла чув перегар.

Усі протоколи проведення слідчих експериментів за участю свідків та потерпілого не відповідають критеріям належності та допустимості, достовірності та не можуть прийняті судом до уваги, оскільки вказані слідчі дії були проведені без дотримання вимог статті 240 КПК України.

Згідно диспозиції ч. 1 ст. 240 КПК України з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий, прокурор має право провести слідчий експеримент шляхом відтворення дій, обстановки, обставин певної події, проведення необхідних дослідів чи випробувань.

Як видно з протоколів проведення слідчих експериментів, слідчим фактично не проводилось відтворення дій, обстановки, обставин певної події. Замість проведення слідчого експерименту на місці події з залученням статистів для встановлення повного механізму скоєння злочину, на місці події зафіксовано усні пояснення свідків та потерпілого із формальним залученням одного статиста.

Крім того, пояснення, які були надані свідками та потерпілим під час проведення слідчих експериментів, що зафіксовані на відеозаписах, суттєво спотворені у самих протоколах. Переважна більшість відомостей, що містяться у протоколах слідчих експериментів, не походять від свідків та потерпілого, тобто не надавались ними. Таким чином, протоколи слідчих експериментів у більшій мірі є недостовірними.

Враховує суд й те, що протокол проведення слідчого експерименту від 18.05.2017 р. складено за участі свідка Богуша Олександра Вікторовича, у той час коли згідно відеозапису учасником експерименту був свідок Богуш Олександр Віталійович.



17 9

Вказане істотно суперечить вимогам ст. 240 КПК України та має своїм наслідком визнання протоколів недопустимими доказами в кримінальному провадженні на підставі ч. 1 ст. 86 КПК України.

Даючи оцінку показанням свідків сторони захисту суд приходить до висновку, що вони жодним чином не спростовують факту вчинення обвинуваченим Федчуком П.Б. інкримінованого йому злочину.

Так, показання свідків Рибак С.О., Галушки О.А., Федюри О.Д., Костюкова Ю.А., Костюкової Н.А., Некрасова А.О. чітко вказують на те, що дані особи взагалі не були очевидцями тієї частини події, коли відбулось спричинення тілесних ушкоджень потерпілому Бойку Ю.С. На це вказує те, що жоден із свідків сторони захисту не бачив на місці події потерпілого Бойка Ю.С. та не був очевидцем завдання потерпілому тілесних ушкоджень, хоча поза розумним сумнівом потерпілий Бойко Ю.С. був присутній на місці пригоди та отримав тілесні ушкодження.

До показань свідка Федчука Б.М., який є батьком обвинуваченого Федчука П.Б., суд ставиться критично, адже, по-перше, свідок у повному обсязі відмовився надавати показання пославшись на ст. 63 Конституції України, тобто перешкодив можливості встановленню достовірності показань, а, по-друге, надані ним показання є вкрай суперечливими. Так, свідок Федчук Б.М. впевнено та детально (включаючи дрібні деталі) розповів дві зовсім різні версії щодо того, яким чином він опинився на місці події. Свідок Федчук Б.М. ствердно повідомив суд про те, що він нікому не телефонував та не запрошував на місце події, проте свідок Галушка О.А. зазначила, що саме Федчук Б.М. зателефонував їй та попросив прибути на місце події. Хоча вказані обставини суттєвого та визначального значення для кримінального провадження не мають, проте вказують на бажання свідка спотворити дійсні обставини в інтересах обвинуваченого Федчука П.Б.

Критично суд ставиться й до показань обвинуваченого Федчука П.Б., який вказує на те, що він не бачив на місці події Бойка Ю.С. та не спричиняв йому тілесних ушкоджень, ні з ким на місці події не спілкувався, оскільки вони повністю спростовуються показаннями свідків сторони обвинувачення, частково показаннями свідка захисту – Рибак С.О., відеозаписом події.

Хоча обвинувачений Федчук П.Б. зазначив, що предметно ні з ким на місці події не спілкувався, проте свідок Рибак С.О. вказала суду, що спілкувалась з обвинуваченим про альтернативне опалення.

Свідок Рибак С.О. у свою чергу вказала, що обвинувачений Федчук П.Б. із співробітниками «Запоріжгазу» не спілкувався, проте досліджений у судовому засіданні відеозапис V61227-174120 свідчить про зворотне.

Свідок Костюкова Н.А. впевнено та без сумнівів пояснила суду, що на місці події одночасно були як Павло, так і Михайло Федчуки. Разом з тим, сам обвинувачений Федчук П.Б. дану обставину заперечив. Також свідок Костюкова Н.А. під час допиту впевнено та без сумнівів виказала дві різні версії прибуття на місце пригоди обвинуваченого Федчука П.Б. За однією з них Федчук П.Б. підійшов до ями разом з ними, а за іншою – він підійшов, коли вони з чоловіком вже були біля ями. Спростовував свідок й наявність закликів на місці пригоди до підпалу, проте дана обставина підтверджується відеозаписом, про що вже зазначено у вирoku. Також даний свідок вказав на те, що водопровідна труба не була пошкоджена, проте вказана обставина спростовується як показаннями свідків сторони обвинувачення, так і показаннями інших свідків сторони захисту.

Свідок Некрасов А.О. зазначив, що він не знає чи наносив обвинувачений Федчук П.Б. тілесні ушкодження потерпілому Бойку Ю.С., проте й не виключив такої можливості. Також вказаний свідок зазначив, що не пам'ятає присутності на місці пригоди свідків Костюкових.

Оцінивши у сукупності показання свідків захисту, суд констатує, що належними та достовірними доказами, які б спростовували саму подію злочину та його склад в діях саме Федчука П.Б. вони не є. Зазначені особи вкрай вибірково пам'ятають обставини того дня, за виключенням часу знаходження на місці події Федчука П.Б., який вони пам'ятають за їх твердженням добре, надали суперечливі показання в цій частині, що вказує як на їх бажання спотворити дійсні обставини, так і на необізнаність про дійсні обставини, які мали місце. Так, усі свідки сторони захисту чітко пам'ятають приблизний час, який

обвинувачений Федчук П.Б. перебував на місці пригоди (10-15 хв.), обставини його перебування, проте вони не бачили працівників служби охорони, які прибули на місце події, потерпілого Бойка Ю.С., якого з тілесними ушкодженнями проводили до автомобіля служби охорони та відправляли до лікарні, тощо.

Показання свідків сторони захисту не виключають присутності обвинуваченого Федчука П.Б. на місці події, зокрема, до прибуття вказаних свідків на місце події.

Так, з системного аналізу показань свідків Єськова С.Л. та Таранця А.А. та показань свідків сторони обвинувачення поза розумним сумнівом вбачається факт вчинення Федчуком П.Б. хуліганських дій, наслідком яких є завдання потерпілому Бойку Ю.С. легких тілесних ушкоджень. Хоча свідки Єськов С.Л. і Таранець А.А. не були очевидцями самих обставин, за яких були спричинені тілесні ушкодження Бойку Ю.С., проте вони повідомили джерело своєї обізнаності про цю частину події, вказали місце, де виявили потерпілого Бойка Ю.С. з тілесними ушкодженнями, обставини його відправлення до лікарні тощо. Також показаннями даних свідків у сукупності з показаннями свідків сторони обвинувачення спростовуються показання свідків сторони захисту про відсутність закликів до підпалу техніки, погроз в бік працівників ПАТ «Запоріжгаз» та відсутність конфлікту на місці події як такого. Показання свідків Єськова С.Л. та Таранця А.А. повністю узгоджуються із показаннями свідків сторони обвинувачення.

Докази прийняті судом узгоджуються між собою як окремо, так і в сукупності, та повністю підтверджують винуватість Федчука П.Б. у скоєнні інкримінованого йому злочину. Ці докази є належними, допустимими та достовірними.

Суд вважає, що винуватість Федчука П.Б. поза розумним сумнівом повністю доведена та кваліфікує його дії за ч. 1 ст. 296 КК України, оскільки він вчинив грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю.

Суд критично ставить до версії обвинуваченого Федчука П.Б., що він не завдавав потерпілому тілесних ушкоджень та ніколи його не бачив, оскільки як потерпілий Бойко Ю.С., так і свідки Безрукавий В.Г., Петрик Г.Л., Богуш О.В. впевнено впізнали обвинуваченого як особу, яка 27.12.2016 р. спричинила потерпілому Бойку Ю.С. тілесні ушкодження.

Не заслуговують на увагу доводи захисника обвинуваченого щодо відсутності у діях обвинуваченого складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України, через відсутності деталізації такої обставини як особлива зухвалість.

Обвинувальний акт містить посилання на наявність особливої зухвалості як такої. За ознакою особливої зухвалості хуліганством може бути визнано таке грубе порушення громадського порядку, яке супроводжувалось, наприклад, насильством із завданням потерпілій особі побоїв або заподіянням тілесних ушкоджень, знуцанням над нею, знищенням чи пошкодженням майна, зривом масового заходу, тимчасовим припиненням нормальної діяльності установи, підприємства чи організації, руху громадського транспорту тощо, або таке, яке особа тривалий час уперто не припиняла.

Як встановлено судом, обвинуваченим Федчуком П.Б. потерпілому Бойку Ю.С. було завдано тілесних ушкоджень. Водночас, основний безпосереднім об'єктом хуліганства був саме громадський порядок, оскільки саме таким чином обвинувачений мав намір перешкодити співробітникам ПАТ «Запоріжгаз» у виконанні ними робіт. Такий висновок суд робить з огляду на те, що потерпілий Бойко Ю.С. та обвинувачений Федчук П.Б. до нанесення потерпілому удару обвинуваченим раніше знайомі не були, на місці події особистих конфліктів не мали, жодних розмов не вели. Жодних підстав для завдання тілесних ушкоджень саме потерпілому Бойку Ю.С. у обвинуваченого Федчука П.Б. не було.

При призначенні покарання обвинуваченому Федчуку П.Б., суд враховує ступінь тяжкості скоєного злочину, який відповідно до ст. 12 КК України відноситься до злочинів невеликої тяжкості, його наслідки, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, за місцем мешкання характеризується позитивно, не перебуває на обліку у лікарів нарколога та психіатра, не визнав свою провину у скоєнні злочину.

Обставин, що пом'якшують покарання та його обтяжують у даному кримінальному провадженні немає.

На підставі викладеного, з урахуванням всіх обставин кримінального провадження, зважаючи на думку сторін кримінального провадження та для досягнення цілей, встановлених статтею 50 Кримінального кодексу України, зважаючи на наслідки злочину, суд вважає, що обвинувачений Федчук П.Б. може бути виправлений та перевихований без ізоляції від суспільства.

При обранні міри покарання суд враховує, що обвинувачений Федчук П.Б. хоча офіційно не працевлаштований, проте має постійний дохід, що він підтвердив під час судового розгляду. За таких обставин, до нього доцільно застосовувати покарання у вигляді штрафу.

Зважаючи на те, що інших видів покарань крім арешту та обмеження волі, суть яких не зводиться до позбавлення особи волі немає, доцільним є обрання міри покарання у вигляді штрафу.

Врахувавши обставини вчиненого злочину, особистість Федчука П.Б., середній рівень вчинення повторного кримінального правопорушення, низький рівень небезпеки для суспільства, суд дійшов переконання, що саме покарання у вигляді штрафу буде необхідним і достатнім та досягне цілей, встановлених статтею 50 КК України.

Суд вважає, що призначення Федчуку П.Б. покарання у вигляді штрафу та у визначеному судом розмірі буде відповідати принципу необхідності і достатності для виправлення обвинуваченого, та попередження вчинення ним нових злочинів, впливає з дотримання судом принципів «рівних можливостей» та «справедливого судового розгляду», встановлених ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Щодо цивільного позову, суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. 1166 ЦК України майнова шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою яка її завдала.

Відповідно до ч. 1 ст. 23 ЦК України особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Згідно з ч. 1 ст. 1167 ЦК України моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

Частинами 1 та 2 ст. 23 ЦК України передбачено, що особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода полягає: 1) у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я; 2) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів; 3) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна; 4) у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

Цивільний позов Бойка Ю.С. підлягає частковому задоволенню.

Так, Бойко Ю.С. надав розрахунково-касові чеки, як докази понесення витрат на лікування, у сумі 1377,26 грн. Вказана сума матеріальної шкоди і підлягає стягненню з обвинуваченого на його користь. Належних доказів понесення витрат на проведення МРТ головного мозку Бойком Ю.С. не надано.

Крім того, суд вважає визначену Бойком Ю.С. суму відшкодування моральної шкоди завищеною. Виваженою, розумною та справедливою сатисфакцією за фізичні та душевні страждання, які потерпілий зазнав у зв'язку з протиправною поведінкою обвинуваченого, спричинення обвинуваченим йому легких тяжких тілесних ушкоджень є сума у розмірі 10000,00 грн. Визначаючи розмір справедливої сатисфакції суд враховує також, що ані під час досудового розслідування, ані під час судового розгляду обвинувачений Федчук П.Б. навіть не намагався компенсувати потерпілому завдану шкоду. Суд також враховує, що у зв'язку з протиправними діями обвинуваченого Федчука П.Б., потерпілий Бойко Ю.С. зазнав душевних страждань, вимушених змін у повсякденному житті, мав докладати зусиль щодо відновлення здоров'я.

Документально підтверджені процесуальні витрати у провадженні відсутні.

Запобіжний захід відносно Федчука П.Б. не обирався.

Питання щодо речових доказів суд вирішує відповідно до ст. 100 КПК України.

Керуючись ст.ст. 370, 373, 374 КПК України, суд, -

**УХВАЛИВ:**

Федчука Павла Богдановича визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України та призначити йому покарання у вигляді штрафу в розмірі 700 (сімсот) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 11900 грн. 00 коп. (одинадцять тисяч дев'ятсот грн. 00 коп.).

Запобіжний захід Федчуку Павлу Богдановичу до набрання вироком законної сили не обираги.

Цивільний позов Бойка Юрія Сергійовича до Федчука Павла Богдановича про стягнення матеріальної та моральної шкоди – задовольнити частково.

Стягнути з Федчука Павла Богдановича на користь Бойка Юрія Сергійовича в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 1377,26 грн., в рахунок відшкодування моральної шкоди 10000,00 грн., а разом 11377 грн. 26 коп. (одинадцять тисяч триста сімдесят сім грн. 26 коп.).

В іншій частині позовних вимог відмовити.

Речові докази:

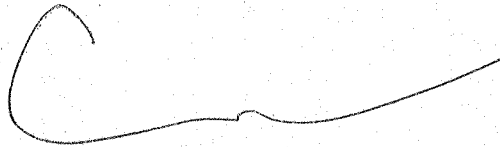
– DVD-R диск «Verbatim» DVD-R 4,7 Gb/120 MIN на якому міститься два відеофайли V61227-174120 розміром 6503 Кб та V61227-174144 розміром 2459 Кб; диск CD-R диск «Арена» CD-R 700 Мб/80 MIN, на якому міститься відеофайл V70518-111511 розміром 560530 Кб зі слідчим експериментом за участі Бойка Ю.С.; диск CD-R диск «Арена» CD-R 700 Мб/80 MIN, на якому міститься відеофайл V70518-113320 розміром 335124 Кб зі слідчим експериментом за участі Каркіна С.В.; диск CD-R диск «Арена» CD-R 700 Мб/80 MIN, на якому міститься відеофайл V70518-114429 розміром 323606 Кб зі слідчим експериментом за участі Керімова Р.Н.; диск CD-R диск «Арена» CD-R 700 Мб/80 MIN, на якому міститься відеофайл V70518-115506 розміром 299158 Кб зі слідчим експериментом за участі Безрукавого В.Г.; диск DVD-R диск «Maximus» DVD-R 4,7 Gb, на якому міститься відеофайл V70518-120940 розміром 785086 Кб зі слідчим експериментом за участі Богуша О.В.; диск DVD-R диск «Арена» DVD-R 4,7 Gb, на якому міститься відеофайл V70518-123355 розміром 771942 Кб зі слідчим експериментом за участі Петрика Г.Л.; диск DVD-R «Maximus» DVD-R 4,7 Gb, на якому міститься три відеофайли iphone 003 розміром 1807 Кб, iphone 161 розміром 24493 Кб, iphone 162 розміром 9367 Кб – залишити в матеріалах кримінального провадження.

Вирок може бути оскаржений до Апеляційного суду Запорізької області протягом 30 днів з дня його проголошення, шляхом подання скарги через Запорізький районний суд Запорізької області.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя  
Згідно з оригіналом  
Суддя


/підпис/



Д.І. Сакоян

Д.І. Сакоян

Прошито та пронумерован на /арк. Секретар



*Вирок не набрав законної сили.*

*Секретар*